

الحمد لله رب العالمین
والصلاة والسلام علی
محمد و آلہ الطیبین
الطہارین

فصل فی المناظرہ

علماء دیوبند کی طرف
سے اسکا مدلل جواب
مولانا محمد منظور نعمانی کے
قلم سے

علماء دیوبند کی تکفیر کے
وجہ مولوی احمد رضا خان
صاحب بریلوی کے
قلم سے

مفت ایچ کریمہ دارالاشاعت
سنہ ۱۳۸۵ھ ضلع حیدرآباد

۴۵/۱۰۰ روپیہ

قیمت

دیوبند اور بریلی کے اختلاف و نزاع پر

فیصلہ کن مناظرہ

یعنی

مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلی کے تکفیری فتوے "حسام اکھرین" کے جواب میں جناب مولانا محمد منظور صاحب نعمانی کا وہ فیصلہ کن بیان جو موصوف نے ۱۳۵۲ھ (م ۱۹۳۳ء) میں لاہور میں ہونے والے ایک ایسے مناظرہ میں پیش کرنے کے لیے تیار کیا تھا جس کے لیے علامہ ڈاکٹر اقبال مرحوم، پروفیسر علامہ اصغر علی روحی مرحوم اور شیخ صادق حسن امشری (بیرسٹریٹ لا) حکم طے پائے تھے۔ یہ بیان پہلی دفعہ ۱۳۵۳ھ میں "معرکہ اہستہ" کے نام اور "فیصلہ کن مناظرہ" کے لقب سے شائع ہوا تھا۔

بیت ناشر

دارالاشاعت سنبل، ضلع مراد آباد (پو۔ پی)
ملنے کا پتہ: کتب خانہ الفرقان پتھری روڈ - لکھنؤ

فہرست مضامین

۳	عرض ناشر
۹	مقدمہ (بریلی کا تکفیری فتنہ — اصفیٰ اور حال)
۳۰	تعارف اور معذرت
۳۳	حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ پر انکار ختم نبوت کا بہتان
۵۷	حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ پر کذب و بیابانیت کا بہتان
۷۱	حضرت مولانا خلیل احمد صاحبؒ پر نقیض شان سید الانبیاء صلعم کا بہتان
۱۳۷	حکیم الامت حضرت مہقاویؒ پر توہین شان سید الانبیاء صلعم کا بہتان
۱۵	تکمیل

بسم اللہ الرحمن الرحیم

عرضِ ناشر

مسلمانوں میں مذہبی اور اعتقادی اختلاف کوئی نئی چیز نہیں، پہلے والے ملتے ہیں کہ اس کا سلسلہ پہلی صدی سے شروع ہو چکا تھا بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس دنیا سے سفر فرمائے ہوئے نصف صدی بھی نہ گزری تھی کہ شیعہ، خوارج اور قدریہ وغیرہ چند فرقے پیدا ہو چکے تھے جو اپنے مخصوص اعتقادات اور نظریات کی وجہ سے ”ما انا علیہ واصحابی“ کی اس شاہراہ ہدایت سے الگ تھے جو اُس وقت جمہور اُمت کی راہ تھی۔ پھر زمانہ کی عمر بڑھنے کے ساتھ ساتھ مسلمانوں کے مذہبی اختلافات اور نئے نئے فرقوں کی تعداد بھی بڑھتی رہی اور اتنی بڑھی کہ اگر کوئی شخص ان فرقوں کی اجمالی ہی تاریخ لکھنے کا ارادہ کرے تو یقیناً اس کو کئی ضخیم جلدیں لکھنی پڑیں گی۔

لیکن جہاں تک اپنا مطالعہ اور اپنے معلومات میں لکھا جاسکتا ہے کہ جو فرقہ اور جو اختلاف بھی اُمت میں پیدا ہوا اس کی کچھ نہ کچھ اعتقادی اور نظریاتی بنیاد ضرور تھی، یعنی ہر فرقہ کا کوئی نہ کوئی ایسا عقیدہ اور نظریہ ضرور تھا جس سے دوسروں کو اتفاق نہ تھا۔ مثلاً فرقہ شیعہ کا خلافت و امامت کے بارے میں ایک خاص عقیدہ ہے جو ان کے اور جمہور اُمت کے اختلاف کی بنیاد کہا جاسکتا ہے، اسی طرح خوارج، قدریہ، معتزلہ وغیرہ فرقوں میں سے ہر ایک کے کچھ ایسے مخصوص عقیدے ہیں جن کی وجہ سے وہ سوادِ عظیم سے الگ ایک فرقہ سمجھے جاتے ہیں۔ علیٰ ہذا ہمارے اس زمانہ کے پیدا شدہ نئے فرقوں میں

سے مثلاً قادیانی ہیں جو مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی اور مسیح موعود وغیرہ ماننے کی وجہ سے عام اُمت محمدیہ سے کٹ کر ایک الگ طائفہ بن گئے ہیں۔ یا مثلاً منکرین حدیث ہیں جو حدیث و سنت (یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل) کے دینی حجت ہونے سے منکر ہیں اور اپنی اس خاص گمراہی کی وجہ سے ایک مستقل فرقہ بن گئے ہیں، اسی طرح مقلد غیر مقلد کے اختلافات کی بھی ایک واضح بنیاد ہے کہ مقلدین جہل و فتن کے زمانہ میں ائمہ کی تقلید ضروری سمجھتے ہیں اور غیر مقلدین اس کو غیر ضروری بلکہ غیر صحیح جانتے ہیں۔

بہر حال حق و باطل سے قطع نظر یہ ایک حقیقت ہے کہ مسلمانوں میں جو مذہبی اختلافات بھی پیدا ہوئے ہیں وہ کسی اعتقادی اور نظریاتی اختلاف ہی سے پیدا ہوئے ہیں۔ لیکن

دیوبندی بریلوی اختلاف نہایت ہی عجیب قسم کا اختلاف ہے،
 کہ اس کی بنیاد عقیدہ اور مسلک کے کسی خاص اختلاف پر نہیں ہے، بلکہ ناظرین کو جیسا کہ آئندہ ادراک کے مطالعہ سے معلوم ہوگا، اس کی اصلیت اور تاریخ صرف یہ ہے کہ اب سے قریب پچاس سال پہلے مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے علماء دیوبند کی طرف بعض کافرانہ عقیدے منسوب کر کے دعویٰ کیا اور فتویٰ دیا کہ :-

”چونکہ ان کے یہ یہ عقیدے ہیں اس لیے وہ قطعی کافر ہیں، ایسے کافر کہ جو شخص

ان کے کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی دیا ہی کافر ہے“

اس کے جواب میں علماء دیوبند اسی وقت سے برابر کہہ رہے اور لکھ رہے ہیں کہ

”ہم پر محض ہتان ہے، ہمارے ہرگز یہ عقیدے نہیں ہیں بلکہ جس کسی کے بھی ایسے ناپاک عقیدے ہوں ہم خود اس کو کافر اور اسلام سے خارج سمجھتے ہیں اور مولوی احمد رضا خاں صاحب نے ہماری جن عبارتوں کا حوالہ دیا ہے ان کا ہرگز وہ مطلب نہیں ہے بلکہ ان کا مطلب یہ ہے جو تصریحات کتاب و سنت اور عقائد اہل سنت کے ہرگز خلاف نہیں ہے۔“ اور علماء دیوبند اپنے اس دعویٰ کا نہایت صاف اور روشن ثبوت بھی دیتے ہیں۔۔۔ جس کی ایک مثال یہ رسالہ (فیصلہ کن مناظرہ) بھی ہے۔

ظاہر ہے کہ علماء دیوبند کے اس جواب کے بعد اس اختلاف کو عقیدہ کا اختلاف نہیں کہا جاسکتا اور مسلمانوں میں اس اختلاف کے اب تک باقی رہنے کی کوئی وجہ اس کے سوا سمجھ میں نہیں آسکتی کہ کچھ لوگوں نے مسلمانوں میں اس اختلاف کے باقی رکھنے اور اس بنیاد پر ان کو آپس میں لڑانے کو اپنی روزی کا ذریعہ بنالیا ہے اور اب ہی ان کا ناجائز پیشہ ہے۔

شاید بہت سے لوگ نادان قہنی سے یہ سمجھتے ہوں کہ میلاد و قیام، عرس و قوالی، فاتحہ تیتھ، دسواں، بیسواں، چالیسواں، برسی وغیرہ رسوم کے جائز و ناجائز اور بدعت و غیر بدعت ہونے کے بارے میں مسلمانوں کے مختلف طبقوں میں جو نظریاتی اختلاف ہے یہی دراصل دیوبندی و بریلوی اختلاف ہے مگر یہ سمجھنا صحیح نہیں ہے کیونکہ مسلمانوں کے درمیان ان مسائل میں یہ اختلاف تو اس وقت سے ہے جبکہ دیوبند کا مدرسہ قائم بھی نہیں ہوا تھا اور مولوی احمد رضا خاں صاحب پیدا بھی نہیں ہوئے تھے، اس لیے ان مسائل کے اختلاف کو دیوبندی و بریلوی اختلاف نہیں کہا جاسکتا۔

علاوہ ازیں ان مسائل کی حیثیت کسی فریق کے نزدیک بھی ایسی نہیں ہے کہ ان کے

ماننے نہ اننے کی وجہ سے کسی کو کافر یا اہل سنت سے خارج کہا جاسکے، یہی وجہ ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کی خاص ذریت کے علاوہ ہندوستان کے بہت سے علماء اور بہت سے علمی حلقے ایسے ہیں جن کی تحقیق اور رائے ان مسائل میں علمائے دیوبند کی تحقیق سے مختلف ہے، مگر اس کے باوجود ان میں سے کوئی بھی دوسرے کی تکفیر یا تفتیش نہیں کرتا بلکہ آپس میں عقیدت اور احترام کے تعلقات میں جیسے کہ علماء حق کے درمیان ہونے چاہئیں۔ اس کی مثال میں حضرات علماء فرنگی محل (لکھنؤ) حضرت مولانا عین القضاۃ صاحب رحمۃ اللہ علیہ حضرت مولانا معین الدین صاحب جمیری رحمۃ اللہ علیہ حضرت مولانا محمد سجاد صاحب بہاری مرحوم جیسے بہت سے علماء کرام اور علمی سلسلوں اور خاندانوں کا نام لیا جاسکتا ہے ان حضرات کا مسلک حضرات علماء دیوبند کے مسلک سے مختلف تھا، لیکن جاننے والے اچھی طرح جانتے ہیں کہ احترام میں کوئی فرق نہ تھا، اور اب بھی یہی صورت ہے۔

الغرض ان مسائل کے اختلاف کو "دیوبندی بریلوی اختلاف" سمجھنا صحیح نہیں ہے۔ دیوبند و بریلی کا اصل اختلاف و نزاع، جیسا کہ عرض کیا گیا وہی ہے جو مولوی احمد رضا خاں صاحب کے تکفیری فتوؤں سے پیدا ہوا ہے اور ناظرین کو معلوم ہو چکا کہ وہ کس قدر بے بنیاد ہے، کیونکہ جن عقائد کو بنیاد قرار دے کر مولوی احمد رضا خاں صاحب نے حضرات علماء دیوبند کی تکفیر کی تھی وہ حضرات ان عقیدوں سے نہ صرف بری اور تھامی کرتے ہیں بلکہ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ ایسے عقیدے رکھنے والا خود ہمارے نزدیک بھی کافر ہے اور مولوی احمد رضا خاں صاحب کے خلاف انصاف کی عدالت میں پچاس سال سے ان کا دعویٰ ہے کہ انھوں نے ہماری طرف بالکل بے اصل عقیدوں کی نسبت کر کے اور ہماری غبارتوں میں ناجائز قطع و یرید کر کے اور ان کو توڑ مڑ کر ہم پر یہ بہتان لگائے ہیں۔

اور وہ اپنے اس دعوے کا نہایت روشن اور ناقابل تردید ثبوت بھی دے چکے ہیں۔
اور یہ رسالہ بھی اس سلسلہ کی آخری فیصلہ کن دتا ویزہ ہے۔

الغرض مسلمانوں کی اس بدقسمتی پر کس قدر ماتم کیا جائے اور ان کی اس سادہ لوحی اور
بیوقوفی پر کتنا روایا جائے کہ ایسا بے بنیاد اختلاف اپنی وسعت اور پھیلاؤ اور حضرت کے
لحاظ سے ان کا سب سے بڑا اختلاف بنا ہوا ہے، ہندوستان اور پاکستان میں مسلمانوں
کی بہت سی کم خوش نصیب بستیاں ہوں گی جہاں کے مسلمان اس بے بنیاد دیوبندی بریلوی
اختلاف کی سخت اور تباہ کاری سے بالکل محفوظ ہوں

اس اختلاف کو بے حقیقت اور بے بنیاد ثابت کرنے اور عام مسلمانوں پر یہ واضح کرنے
کیلئے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے علماء دیوبند کی طرف جن کافرانہ عقائد کی
نسبت کر کے ان کی تکفیر کی ہے وہ ہرگز ان حضرات کے عقائد نہیں ہیں۔ علماء دیوبند کی
طرف سے گزشتہ سچاس سال میں بہت کچھ کہا اور لکھا گیا ہے لیکن اب سے ۲۲-۲۱ سال
پہلے اسی موضوع پر لاہور میں ہونیوالے ایک منظرہ میں پیش کرنے کے لیے جس کا فیصلہ
دینے کے لیے علامہ ڈاکٹر اقبال مرحوم اور ان کے ساتھ دو اور ایسی ہی ممتاز شخصیتوں کو
حکم بھی تسلیم کر لیا گیا تھا جو ایک مفصل بیان مخدوم و معظم مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہ
نے علماء دیوبند کی طرف سے تیار کیا تھا جو بعد میں "فیصلہ کن منظرہ" کے نام سے مشہور رسالہ
کی شکل میں بھی شائع ہو گیا تھا، بلاشبہ اس موضوع پر بحث آخر ہے اور سچ یہ ہے کہ
اس نے اس اختلاف کے باقی رہنے کے لیے ذرہ برابر گنجائش نہیں چھوڑی ہے۔

دلت دراز سے یہ بیان نایاب تھا اور چونکہ ملک کے خاص حالات کی وجہ سے

بریلی کا یہ تکفیری فتنہ بھی دبا رہا اس لیے اس کی اشاعت کی کوئی خاص ضرورت بھی نہ تھی، اب کچھ عرصہ سے اس فتنہ کے علمبردار (جنہوں نے اسی فتنہ انگیزی کو اپنا پیشہ اور معاشی ذریعہ بنا لیا ہے) پھر اس دین شدہ فتنہ کو اکھاڑ رہے ہیں اور ملک کے مختلف حصوں سے اس آگ کے بھڑکنے کی اطلاعاتیں آرہی ہیں اس لیے اب اس کو پھر شائع کیا جا رہا ہے۔

اب سے چند روز پہلے مصنف مہر جس نے اس فتنہ کے متعلق ایک نہایت مفید اور بصیرت افروز مضمون بھی "الفرقان" میں شائع کیا تھا ہم نے مناسب سمجھا کہ "مقدمہ" کے طور پر اس کو بھی اس کتاب میں شامل کر دیں۔ اس پیش لفظ کے بعد ناظرین کرام اسی کو پڑھیں گے۔ اس کے بعد مولانا ہی کے قلم سے ۲ صفحہ پر "تعارف و معذرت" کے عنوان سے ایک تعارفی نوٹ ہے۔ بعد ازاں ۳۳ صفحہ سے اصل کتاب شروع ہوتی ہے۔ اللہ تعالیٰ ناظرین کو اس سے فائدہ پہنچائے اور اس فتنہ کے فروغ ہونے کا اسکو ذریعہ بنائے، واللہ ثم الاول و آخراً۔

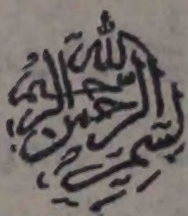
ناظم
دارالاشاعت سنہ ۱۴۱۱ھ ضلع مراد آباد

(یو۔ پی)

بریلی کا تکفیری فتنہ

ماضی اور حال

اثر، مولانا محمد منظور صاحب نعمانی



اس دنیا میں بعض واقعات اس قدر عجیب و غریب اور بعید از قیاس ہوتے ہیں کہ عقل ہزار
 سرائے مگر ان کی کوئی معقول توجیہ کرنے سے عاجز رہتی ہو۔ — حضرات انبیاء علیہم السلام اللہ
 اُن کی دینی دعوت کے ساتھ ان کی قوموں نے عام طور سے جو سلوک کیا وہ بھی دنیا کے ایسے ہی
 عجیب و غریب اور بعید از قیاس واقعات میں سے ہو۔ خود اس دنیا کے پیدا کرنے والے اور پالنے
 والے خالق و پروردگار نے کتنے عجیب انداز میں اس پھر حسرت کا اظہار کیا ہے۔ — **يَا
 حَسْرَةً عَلَى الْعِبَادِ مَا يَأْتِيهِمْ مِنْ رَسُولٍ إِلَّا كَانُوا بِهِ يَسْتَهْزِئُونَ**

اے ہائے کسی حسرت ہو ان بندوں پر ہماری طرح جو رسول بھی اُن کے پاس پہنچے ان کے ساتھ تمسخر اور
 استہزاء ہی سے پیش آئے۔

مثال کے طور پر صرف خاتم النبیین سیدنا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا ذکر
 کو اس نظر سے حدیث و سیر کی کتابوں میں دیکھ لیا جائے۔۔۔۔۔ آپ مکہ معظمہ میں پیدا
 ہوئے وہیں پلے بڑھے، بچپن ہی سے صورت میں دلکشی و محبوبیت اور عادات میں معصومیت
 تھی، اس لیے ہر ایک محبت و احترام کرتا تھا، گویا کہ آپ پوری قوم کو پیائے اور اس کی آنکھ
 کے تالے تھے، پھر جب عمر مبارک چالیس سال ہوئی تو اللہ تعالیٰ نے صورت و سیرت کی
 اس محبوبیت و معصومیت کے ساتھ نبوت کا کمال اور سالت کا مہال و جمال بھی عطا فرمادیا جس
 کے بعد سیرت اور بلند ہو گئی، زبان سے علم و حکمت کے چشمے پھوٹنے لگے اور پیدائشی حسین و جمیل
 چہرے میں اب نبوت کا نور بھی چمکنے لگا۔۔۔۔۔ پھر اللہ تعالیٰ کی طرف سے حکم ہوا کہ
 اپنی قوم کو توحید اور اسلام کی دعوت دیں آپ نے پورے اخلاص، کامل محبت اور انتہائی
 حکمت کے ساتھ درد اور سوز سے بھری ہوئی اس آواز میں جس سے پھر بھی متاثر ہوئے بغیر نہیں
 رہ سکتے، اپنی قوم کے سامنے توحید اور اسلام کی وہ دعوت پیش کی جس کا حق اور معقول ہونا اور
 آپ کی قوم اور ساری انسانیت کیلئے سرسبز رحمت ہونا گویا بالکل بدیہی تھا۔۔۔۔۔ عقل کا
 فیصلہ اور قیاس کا تقاضہ ہی تھا کہ پوری قوم جو پہلے ہی سے آپ کی گرویدہ تھی اور آپ کو صادق و
 امین سمجھتی اور کہتی تھی وہ آپ کی اس دینی دعوت پر ایک زبان ہو کر لبیک کہتی اور پروانہ دار آپ
 پر ٹوٹ پڑتی اور کم از کم مکہ میں تو ایک بھی مکذیب و مخالف نہ ہوتا، لیکن ہوا یہ کہ گنتی کے چند
 سعادت مندوں کے سوا ساری قوم آپ کی تکذیب اور مخالفت پر متفق ہو گئی، جو ہمیشہ سے صادق و
 امین کہتے اور عقیدت کے پھول چڑھاتے تھے، وہی شاعر و مجنون اور ساحر کذاب کہنے لگے، اور
 آپ کے خلاف نفرت و عداوت کی آگ بھڑکانا ان کا محبوب ترین مشغلہ بن گیا، پھر تو قریباً دس
 سال تک آپ کے ان ہی جلنے بھپانے والوں نے اس قدر تار یا اور ایسی ایسی مہینہ

حکمتیں کیں کہ خود ارشاد فرماتے ہیں — تَمَّاءُ وَذِي فِي اللَّهِ أَحَدٌ مَثَلُ مَا وَذِيَتْ
 (اللہ کی راہ میں اُس کے کسی بندہ کو کبھی اتنا نہیں تیا گیا جتنا کہ مجھے تیا گیا ہے)

بیپاری عقل حیران ہے، ایسا کیوں ہوا؟ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ ان دنوں مکہ میں دماغوں کو
 خراب کر کے آدمیوں کو پاگل بنا دینے والی کوئی خاص ہو چلی تھی جس کے اثر سے ساری قوم کی
 قوم پاگل ہو گئی تھی اور آپ کے ساتھ یہ جو کچھ اس نے کیا وہ پاگل پنے کی وجہ سے کیا۔

اس کی دوسری مثال اُمت میں لیجئے! حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق، حضرت

عثمان غنی اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہم (جمعین) یہ چاروں بزرگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم کے جلیل القدر صحابی ہیں اور اسلام اور پیغمبر اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تاریخ سے کچھ

بھی واقفیت رکھنے والا شخص جانتا ہے کہ اللہ و رسول کے ساتھ اور ان کے مقدس دین کے

ساتھ ان چاروں بزرگوں کی وفاداری اور ان کا اخلاص ہر قسم کے شک و شبہ سے بالاتر ہے اللہ

کے ان صادق بندوں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ان جہاں نشادوں نے حضور کے زمانہ

میں اور آپ کے بعد اسلام کے لیے جو کچھ قربانیاں کیں اور اللہ کے مقدس دین کی جو خدمات انجام

دی وہ آفتاب سے زیادہ روشن اور دنیا کے زیادہ سے زیادہ مشہور و مسلم واقعات سے زیادہ

مسلم و مستند ہیں، پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت سے مواقع پر اپنے ان چاروں

جہاں نشادوں کی خدمات اور قربانیوں کا جس محبت اور قدردانی کے ساتھ اعتراف فرمایا اور

انکے مقبول اور جنتی ہونے اور جنت میں بھی اپنے پاس اور اپنے ساتھ رہنے کی بار بار جو شہادتیں اور

بشارتیں دیں وہ اپنے تواتر کی وجہ سے قریب قریب ایسی ہی یقینی اور ناقابل شک میں جیسا کہ

عقیدہ توحید و عقیدہ قیامت اور نماز اور روزہ اور حج و زکوٰۃ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم کی تعلیمات سے ہونا قطعاً غیر مشتبہ اور یقینی ہے — لیکن غور کیجئے اس اُمت کی

سایح کا یہ کیا عجیب و غریب اور ناقابل فہم واقعہ ہے کہ اسلام کے بالکل ابتدائی دور ہی میں خود
مسلمانوں میں ایسے مستقل فرقے پیدا ہوئے جن کی خصوصیت اور جن کا امتیاز صرف یہی ہے کہ
ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ان جلیل القدر اور ممتاز صحابہ کے ایمان ہی سے انکار
تھا اور وہ (معاذ اللہ) ان کو کافر و منافق اور گردن زدنی کہنے پر تضرع کرتے اور اب تک بھی یہ
فرقے دنیا میں موجود ہیں۔ کون نہیں جانتا کہ مسلمانوں کے قدیم ترین فرقہ شیعہ کی خصوصیت
اور اس کا امتیاز یہی ہے کہ حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، اور حضرت عثمانؓ کی عداوت و
پہلوئی اور ان کے مومن و مخلص ہونے سے انکار، ان کے مذہب کی بنیاد یا کم از کم ان کا مذہبی
شعار ہے۔ اور اس معاملہ میں ان کا غلو اور جنون اس حد کو پہنچا ہوا ہے کہ ان کے بہت سے
چوٹی کے "مہذب" اور "تعلیم یافتہ" افراد "تہذیب و رواداری" کے اس دور میں بھی اپنے اس حال
کے اظہار سے نہیں شرماتے کہ ان بزرگوں کی تعریف و مدح میں کسی اور کا بھی کچھ کہنا ان کے لیے
ناقابل برداشت ہے اور اس کے برعکس ان پاک بستیوں پر تبر بازی ان کا محبوب ترین مشغلہ
اور ان کے نزدیک کارِ ثواب ہے۔

ناطقہ سر بگڑیاں کہ اسے کیا کہیے!

خلاص عقل مجاہدانہ کج بختیوں کو تو چھوڑ دیجئے اور پھر ٹھنڈے دل سے غور کیجئے کہ کیا کسی
کی عقل بھی ان لوگوں کے اس طرز عمل کی کوئی معقول توجیہ کر سکتی ہے؟ کون کہہ
سکتا ہے کہ اس فرقہ والے سب پاگل اور عقل عام سے محروم ہیں، واقعہ یہ ہے کہ ان میں
بڑے بڑے تعلیم یافتہ، بڑے بڑے دانشور اور ایک سے ایک دہین و فطین ہر دور میں رہے
ہیں اور آج بھی موجود ہیں، بلکہ اس فرقہ کے جن ممتاز عالموں اور مصنفوں نے خاص
اس موضوع (مطالعہ عن خلفاء اللہ) پر ضخیم ضخیم کتابیں لکھی ہیں ان کی وہی کتابیں شاید ہیں کہ

نہ وہ پاگل ہیں نہ بے خبر جاہل ہیں، بلکہ ————— "اَصْلَهُ اللّٰهُ عَلٰی عِلْمِهِ" کا
قابل عبرت نمونہ ہیں۔

یہی حال اُن کے اصل حریت اور مقابل فرقہ یعنی خوارج و ذواصب کا ہے ان
بدبختوں کے نزدیک سیدنا حضرت علی کرم اللہ وجہہ (معاذ اللہ) ایسے بددین، اس درجہ کے
دشمن اسلام، ایسے مجرم اور گردن زدنی تھے کہ ان کو ختم کر دینا نہ صرف کارِ ثواب بلکہ ان کے قاتل
کے جنت میں پہنچنے کا یقینی ذریعہ تھا، مورخین نے لکھا ہے کہ جب شقی ابن طہم نے سیدنا حضرت
علی رضی اللہ عنہ پر تلوار سے وار کیا اور اس کو معلوم ہو گیا کہ وار بھر پور پڑا اور حضرت مہدیؑ
کی زندگی ختم کر دینے کے اپنے منصوبہ میں وہ کامیاب ہو گیا تو گرفتار ہونے کے باوجود وہ کہتا
تھا کہ "قُذِرْتُ وَرَبُّ الْكَعْبَةِ" (اس بد بخت کا مطلب یہ تھا کہ (سیدنا) علی کو خاک و
خون میں تر پا کے اور ان کی شمعِ حیات گل کر کے میں نے نجات اور جنت حاصل کرنے کا
سامان کر لیا، اور خواہ اس زندگی میں اب مجھ پر کچھ بھی گزرے لیکن مرنے کے بعد
آخرت کی کبھی نہ ختم ہونے والی زندگی میں میرا یہ عمل مجھے جنت میں ضرور پہنچا
دے گا۔) ————— بتلایے! کہ عقل بیجاری اس گمراہی اور عقل باختگی کی کیا توجیہ کرے؟
————— جو لوگ تاریخ کے ذریعہ ابن طہم اور اس کے فرقہ کے حالات سے واقف ہیں
وہ جانتے ہیں کہ یہ فرقہ بھی پاگوں اور اُن پڑھ چاہلوں کا فرقہ نہ تھا، بلکہ ان میں بہت
اچھے خاصے علم و اہم والے بھی تھے۔ ————— اصل بات یہ ہو کہ جب کوئی شخص حُبِ مال یا
حُبِ جاہ یا ایسے ہی کسی اور غلط جذبہ کے تحت کسی معاملے میں اللہ کی ہدایت کے بجائے اپنے
نفس کی خواہشات اور اپنے ذاتی جذبات و خیالات کی پیروی کا فیصلہ کر لیتا ہو تو کم از کم اس
خاص معاملہ میں خدا ترسی و حق مہی کی صلاحیت اور فہم سلیم کی دولت اس سے چھین لی جاتی ہے

اور پھر بظاہر عقل و ہوش رکھنے کے باوجود اس سے اس معاملہ میں ایسی ایسی حرکتیں سرزد ہوتی ہیں کہ عقل سلیم ان کی کوئی توجیہ بھی نہیں کر سکتی، ایسے ہی لوگوں کے متعلق قرآن کا بیان ہے
 لَهُمْ قُلُوبٌ لَا يَفْقَهُونَ بِهَا وَلَهُمْ اُذَانٌ لَا يَسْمَعُونَ بِهَا وَلَهُمْ اَعْيُنٌ
 لَا يُبْصِرُونَ بِهَا اِنَّهُمْ اَلَا نَعَامٍ بَلْ هُمْ اَضَلُّ۔

عقل و حسہ کی گمراہی کی ایسی مثالیں سلامتی تاریخ کے بعد کے دوروں میں بھی بکثرت ملتی ہیں۔ اور مختلف زمانوں میں ایسے لوگ پیدا ہوتے رہے ہیں جنہوں نے اپنے زمانہ کے اچھے سے اچھے اور نہایت پاک سیرت مندوں کی عداوت و دشمنی اور بدگوئی و ایذا رسانی کو اپنا خاص شغل بنایا، بلکہ شاید اُمت کے اکابر و ائمہ میں سے شاذ و نادر ہستیاں ہی ایسی ہوں گی جن کو نبوت کی اس میراث سے حصہ نہ ملا ہو۔ — شیخ تاج الدین سبکی نے "طبقات الشافعیۃ الکبریٰ" میں "سُجّ اور غصّہ کے ساتھ لکھا ہے :-

صامن امام الا و قد	اُمت کا کوئی امام ایسا نہیں ہے
طعن فیہ طاعنون	جس کو حملہ کرنے والوں نے اپنے
وهلك فیہ هالكون	حملوں کا نشانہ نہ بنایا ہو اور جس
	کی شان میں گستاخیاں کر کے ہلاک
	ہونے والے ہلاک نہ ہوئے ہوں

اے اُن کے دل ہیں مگر یہ اُن سے سمجھتے نہیں، اُن کے کان ہیں مگر یہ اُن سے سنتے نہیں، اُن کی آنکھیں ہیں مگر اُن سے دیکھتے نہیں، یہ تو بس جانوروں کی طرح ہیں، بلکہ ان سے بھی گئے گزے اور زیادہ گمراہ ہیں۔

اس وقت جس وقت تک اور تکلیف وہ واقعہ کے متعلق کچھ عرض کرنا ہے وہ بھی اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے۔

حقیقتوں کا پورا علم تو اللہ تعالیٰ ہی کو ہے لیکن جہاں تک بشری معلومات اور اطلاعات کا تعلق ہے اپنے دل کے پورے اطمینان کے ساتھ بلا خوف تردد یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ و حضرت شاہ عبدالعزیزؒ کے بعد تیرھویں صدی ہجری (اور انیسویں صدی عیسوی) میں ان کے اخلاف و وارثین حضرت شاہ اسماعیل شہید و حضرت سید احمد شہید اور ان کے رفقاء نے اللہ کی راہ میں جو قربانیاں دیں اور اسلام کے فروغ اور اس کی سرسبزگی کے لیے جو محنتیں کیں یہاں تک کہ بالاکوٹ کے معرکہ میں اسی راہ میں اپنی جانیں بھی قربان کر دیں، اور پھر ان کی ان محنتوں اور قربانیوں کا یہاں کے مسلمانوں پر جو اثر پڑا اور اس ملک میں دین کی جو تجدید و تہجد ظہور میں آئی اور اصلاح و تقویٰ اور تعلق باللہ اور روح جہاد اور اتباع سنت کی صفات کو جو نئی زندگی اس ملک میں ملی اور ان صفات میں ان بزرگوں کا جو حال تھا، ان سب چیزوں کو پیش نظر رکھنے کے بعد اس میں کوئی شبہ نہیں رہتا کہ یہ حضرات اس دور میں اللہ تعالیٰ کے خاص مقبول بندوں میں سے تھے

پھر بعد کے دور میں (یعنی تیرھویں صدی کے آخر اور چودھویں صدی کے شروع میں) ان ہی مجاہدین ملت اور مصلحین امت کے علمی و روحانی وارثین حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ اور حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ اور ان کے خاص رفقاء کو اللہ تعالیٰ نے اس ملک میں اپنے مقدس دین کی حفاظت و خدمت کی جو توفیق دی اور ان کی عہد و جہد سے توحید و سنت اور عام اسلامی تعلیمات کی اس ملک میں جو اشاعت ہوئی اور علم و عمل اور عشق و فناء امت کی جامعیت کے لحاظ سے خود ان بزرگوں کا جو حال تھا، اور یہ مبارک صفات ان کے ذریعہ امت کے مختلف طبقات میں جس وسع پیمانہ پر پھیلیں، ان سب چیزوں کو اور ان کے اثرات و ثمرات کو آنکھوں سے دیکھنے

کے بعد دل کو اس میں ذرا شبہ نہیں رہتا کہ یہ حضرات اس دور کے خاصانِ خدا میں سے تھے جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنے دین کی خدمت اور توحید و سنت کی اشاعت کے لیے اور ان کے قلوب کو اپنے خاص تعلق کے واسطے چن لیا تھا۔ لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے خلفائے راشدین کی وراثت و نیابت میں ان بندگانِ خدا کے ساتھ بھی یہی ہوا کہ اسی دور میں کچھ ایسے لوگ بھی پیدا ہوئے جنہوں نے ان حضرات کو بدنام کرنا اور ان پر جھوٹی تہمتیں لگا کر مسلمانوں میں ان کے خلاف نفرت پیدا کرنا اپنا مشغلہ بنالیا۔

تیسری صدی اور چوتھی صدی کے ان مجاہدین فی سبیل اللہ اور محققینِ سنت و شریعت و مصلحینِ امت کے خلاف فتوے بازی اور فتنہ انگیزی و افتراء پر دازی میں اس دور کے جن صاحبِ نسب سے زیادہ حصہ لیا اور جو "وَالَّذِي تَوَلَّى كِبْرَهُ" کے مصداق ہیں وہ بریلی کے مولوی احمد رضا خاں صاحب ہیں جو اپنی اس تکفیر بازی ہی کی وجہ سے یہ مقام حاصل کر چکے ہیں کہ ایمان والوں کی بے پناہ تکفیر کی مثال میں عام طور سے ان ہی کا نام بطور ضربِ المثل کے زبانوں پر آتا ہے۔

ان خاں صاحب نے پہلے تو عرصہ تک حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ کو اپنی بد گوئی اور کفر بازی کا نشانہ بنایا اور اپنے رسالوں اور فتوؤں میں ایسے ایسے گندے اور خبیث عقیدے اُن کی طرف منسوب کیے جن کی نقل سے بھی ایمانی روح لرزتی ہے، برسوں ان بزدل گوار کا یہی مشغلہ رہا، ایک ایک رسالے اور فتوے میں راہِ خدا کے اس شہید کو ستر ستر اور پچتر پچتر وجہ سے کافر ثابت کر کے یہ اپنے شوقِ تکفیر کا مظاہرہ کرتے رہے۔

اس کے بعد انھوں نے اسی ولی اللہی خاندان کے علمی و روحانی دارِ شین حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ اور حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ وغیرہ اکابرِ جماعت دیوبند کو اپنی مشقِ ہتہم

آپ اللہ کے مقدس اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاک شہر کے رہنے والے ہیں اس لیے
 دینی رہنمائی کے بارے میں ہندوستان کے ہم مسلمانوں کو آپ ہی حضرات پر پورا اعتماد ہے،
 اور اس وجہ سے اس فتوے پر آپ ہی کی تصدیقی مہر میں ہندوستان کے عام مسلمانوں کو کفر و
 بددینی کے اس سیلاب میں بہنے سے روک سکتی ہیں ورنہ فتنہ ایسا شدید ہے کہ ان کا ایمان پر
 قائم رہنا مشکل ہے، المدد المدد اے خدا کے شیر! الغیاث الغیاث اے لشکر محمدی
 کے شہسوارو!!

الغرض مولوی احمد رضا خاں صاحب نے ان علماء حرمین کے سامنے جو اصل واقعات
 بالکل بے خبر تھے اور اردو زبان سے واقف نہ ہونے کی وجہ سے ان اکابر جماعت دیوبند
 کی وہ کتابیں بھی نہیں پڑھ سکتے تھے جن کی طرف مولوی احمد رضا خاں صاحب نے انکار
 ختم نبوت وغیرہ کفریہ مضامین منسوب کیے تھے۔ اپنا یہ جعلی فتویٰ اس انداز میں اور اس
 تمہید کے ساتھ پیش کیا کہ گویا ہندوستانی مسلمانوں کے ایمان کی حفاظت اب بس اس
 فتوے سے اور اس پر علماء حرمین کی تصدیقی مہریں لگ جانے سے وابستہ ہے، اگر یہ نہ ہوتا تو
 گویا وہ سب شدھی اور مرتد ہو جائیں گے۔ فعوذ باللہ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ!
 مکہ معظمہ اور مدینہ طیبہ کے بہت سے نیک دل علماء نے مولوی احمد رضا خاں صاحب
 کی ان سب باتوں کو واقعہ سمجھا اور اس کے بعد جیسا کہ ان کو چاہیے تھا انھوں نے پورے

اسے مولوی احمد رضا خاں صاحب نے جو فتویٰ علماء حرمین کے سامنے پیش کیا تھا جو بعد کو حرام الحرمین کے نام سے
 چھپ کر شائع ہوا، یہی اسی کی تمہید کا مصل اور خلاصہ ہو۔ — چھوٹے آنسوؤں اور تھوٹی آنحوں سے اللہ کے
 نیک بندوں کو متاثر کرنا مکاری کا ایک فن ہو اور مولوی احمد رضا خاں صاحب کی حرام الحرمین کی تمہید کا
 خاص نمونہ، ہم نے تو صرف اپنے الفاظ میں اس کا حاصل اور خلاصہ لکھ دیا ہے

دینی جوش کے ساتھ اس تکفیری فتوے پر تصدیقیں لکھ دیں۔ لیکن بعض اہل فراست کو اپنی ایمانی فراست سے اور بعض کو دوسری اطلاعات سے اس معاملہ میں شک ہو گیا، اور انھوں نے احتیاط فرمائی اور وہ اس جہال میں پھنسنے سے بچ گئے۔

قصہ مختصر یہ جعلی فتویٰ جس کی بنیاد محض غلط بیانی اور افترا پردازی پر تھی ہندوستان لاکر حاکم الحرمین کے نام سے شائع کیا گیا اور ایک شور و ہنگامہ برپا کر دیا گیا کہ ہندوستان کے ان مشاہیر علماء کرام اور جماعت دیوبند کے اکابر عظام و حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی، حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارن پوری اور حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی کے متعلق مکہ مکرمہ اور مدینہ طیبہ کے علماء و مفتیین نے بھی یہی فتویٰ دیا ہے کہ (معاذ اللہ) یہ سب ایسے قطعی کافر اور مرتد ہیں کہ جو شخص ان کے کافر اور ناری ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر اور جہنمی ہے۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی اس چال نے ہندوستانی مسلمانوں میں ایک طوفانی فتنہ کھڑا کر دیا اور شاید ہزاروں یا لاکھوں سادہ دل بندے جو مولوی احمد رضا خاں صاحب کی فتوے بازی سے بالکل متاثر نہ تھے، علماء الحرمین کے نام سے اس فتنہ میں مبتلا ہو گئے، بہاؤے وہ بزرگ جن کی تمام تر توجہ اس وقت ہندوستان میں اسلام کی حفاظت کے بنیادی کاموں درس و تعلیم اور اصلاح و ترمیم وغیرہ پر مرکوز تھی اور جنھوں نے مولوی احمد رضا خاں صاحب کی تکفیری سرگرمیوں کی طرف کبھی کوئی توجہ نہیں کی تھی، بلکہ ایسے لوگوں سے الجھنا اور ان کی افترا پردازیوں کا جواب دینا بھی جنکے اصول اور ذوق کے خلاف تھا، جب انھوں نے دیکھا کہ اللہ کے بندوں کو علماء الحرمین کے ناموں سے

دھوکہ دیا جابر ہے اور وہ بیچارے اس فریب میں آکر فتنہ میں مبتلا ہوئے ہیں تو ان حضرات نے بھی اس فریب کا پردہ چاک کر کے اصل حقیقت کا ظاہر کرنا اپنے لئے ضروری سمجھا۔

_____ چنانچہ حسام الحرمین میں جن چار متذکرہ صدر بزرگوں کی طرف عقائد کفریہ منسوب کر کے تکفیر کی گئی تھیں ان میں سے جو دو بزرگ حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ اور مخدوم الملک حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارن پوریؒ اس وقت اس دنیا میں رونق افروز تھے، انھوں نے اسی زمانے میں اپنے بیانات دیئے جن میں ان کفریہ عقائد سے اپنی براءت ظاہر کی اور صاف لکھا کہ "حسام الحرمین" میں ہماری طرف جو عقائد مولوی احمد رضا خاں صاحب نے منسوب کیے ہیں وہ ان کا ہم پر محض افتراء ہے۔ ایسے عقیدے کھنے والوں کو ہم خود بھی کافر سمجھتے ہیں۔ _____ ان بزرگوں کے یہ بیانات اس دور کے رسائل المساجد الممدراہ و قطع التین وغیرہ میں اسی وقت شائع ہو گئے تھے بلکہ حضرت تھانویؒ کا بیان تو ایک مختصر اور مستقل رسالہ کی صورت میں "بسط البیان" کے نام سے بھی شائع ہوا تھا۔

اُسی زمانہ میں ایک خاص واقعہ یہ بھی پیش آیا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے حجاز سے اس آہل نے کے بعد حرمین شریفین میں خاص کر مدینہ طیبہ میں اس کا چرچا ہوا کہ ہندستان کے اس مولوی نے جن لوگوں کی تکفیر کی تصدیقیں کرائی ہیں ان کے عقائد کے بارے میں اس نے غلط بیانی کی جو یہ سن کر وہاں کے بعض علماء کرام نے خود علماء دیوبند کی طرف رجوع کر کے معاملہ کی تحقیق کرنا ضروری سمجھا، چنانچہ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے حسام الحرمین میں ان حضرات کے متعلق جو کچھ لکھا تھا اور علماء حرمین کے قلوب میں ان کی طرف سے بغض و نفرت پیدا کرنے کے لیے جو کچھ اس کے سوا زبان سے کہا تھا اس سب کو پیش نظر رکھ کر ان حضرات نے ۲۶ سوالات مرتب کیے اور علماء دیوبند سے ان کا جواب چاہا، یہ سب سوالات علماء دیوبند

کے عقائد اور ان کے مسلک و مشرب ہی سے متعلق تھے، یہاں سے حضرت مولانا غلیل احمد صاحب
سہارن پوری نے ان کا مفصل اور مدلل جواب تحریر فرمایا جس پر اس دور کے جماعت دیوبند کے
قریباً سب ہی اکابر و مشاہیر نے تصدیقات لکھیں اور وہی جوابات حریم شریفین اور ان کے
علامہ مصر و شام وغیرہ ممالک اسلامیہ کے علماء اور اہل فتویٰ کے پاس بھی بھیجے گئے جن کی ان
تمام حضرات نے بھی تصدیق اور تائید فرمائی اور لکھا کہ یہی عقیدے اہل سنت والجماعہ کے
ہیں اور ان میں کوئی ایک عقیدہ بھی عقائد اہل سنت کے خلاف نہیں ہے۔

یہ سارے سوالات جوابات اور ہندوستان اور حریم شریفین اور دوسرے ممالک اسلامیہ
کے علماء کرام کی تصدیقات اسی زمانہ میں اردو ترجمہ کے ساتھ ایک ضخیم رسالہ کی صورت
میں "المصدیقات لدفع التلبیسات" کے نام سے شائع ہو گئے تھے۔ پھر اس
وقت سے اب تک بار بار یہ رسالہ چھپتا رہا ہے، واقعہ یہ ہے کہ خدا ترس طالبان حق کے
لیے صرف یہی رسالہ اس سلسلہ میں کافی تھا اور اب بھی کافی ہے۔

اس کے علاوہ ان حضرات اکابر کے تلامذہ اور خدام میں سے حضرت مولانا سید
نعیم احمد صاحب مدنی اور حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب چاند پوری نے (جو اس
وقت جماعت دیوبند کے نوجوان علماء و فضلاء میں سے تھے) مولوی احمد رضا خاں صاحب کے
اس جعلی فتوے حسام الحرمین کے جواب میں السحاب المبداء، الشہاب الثاقب، تزکیۃ الخواطر
اور توضیح البیان وغیرہ مستقل رسائل لکھے، جن میں پوری تفصیل اور وضاحت کے ساتھ
دکھلایا کہ ربیلوی خاں صاحب نے حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی، حضرت مولانا
رشید احمد صاحب گنگوہی، حضرت مولانا غلیل احمد صاحب سہارن پوری اور حضرت مولانا
اشرف علی صاحب تھانوی کے بارہ میں حسام الحرمین میں کیا کیا غلط بیانیوں اور ان کی

عبارات میں کسی کسی تحریریں کی ہیں۔ اور علماء حرمین کو کیا کیا دھوکے دیے ہیں۔
 ان رسالوں نے معاملہ کو اور بھی زیادہ صاف کر دیا اور گویا بحث ختم کر دی گئی۔
 لیکن مولوی احمد رضا خاں صاحب کی طرف سے تکفیر و تفریق کی مہم اسی طرح جاری رہی مگر
 ان جوابات کے بعد اس میں کوئی جان نہیں رہی اور بازار سرد پڑ گیا۔

پھر ۱۲۵۰ھ (۱۸۳۶ء) میں، یعنی حرام الحرمین کی پہلی اشاعت سے قریباً ۲۰ برس
 بعد مولوی احمد رضا خاں صاحب کے اخلاص نے اس فتنہ کو پھر ایک دفعہ زور و شور سے
 اٹھایا اور پھر فتوے بازی، جلیغ بازی، اور اشتہار بازی کے ذریعہ اپنے بازار میں گرمی پیدا
 کرنے کی کوشش کی اور رنج و افسوس کے ساتھ عرض کرنا پڑتا ہے کہ بیچاے عام مسلمانوں
 کو پھر دکھایا گیا کہ مذہب کے نادانیت اور سادہ لوحی کی وجہ سے پھر ان فتنہ پردازوں کا شکار
 ہو رہے ہیں اور ایسے ایسے جاہل جن کو کلمہ بھی نہیں آتا ان فتنہ پردازوں کی باتوں سے
 متاثر ہو کر اور کار و ثواب سمجھ کر اکابر علماء اور بزرگان دین کو کافر کہتے پھر رہے ہیں، گھر گھر خانہ
 جنگیاں ہیں، اور مسجدیں، اور عید گاہیں تک میدان جنگ بنی ہوئی ہیں۔

اس عاجز راہم السطور نے اسی سال دارالعلوم دیوبند میں دو دفعہ حدیث ختم کیا تھا اور
 حسن اتفاق سمجھئے یا سورت اتفاق کہ میرے وطن اور قرب و جوار میں اس وقت اس فتنے
 کے شعلے خوب بھڑک رہے تھے۔ حالات کا تقاضا بھی تھا اور جوانی کے جوش کو بھی
 اس میں ضرور کچھ دخل تھا کہ اس آگ کو بجھانے اور اس کے لگانے والوں کا آخری حد
 تک مقابلہ اور رقابت کرنے کا فیصلہ کر لیا، پھر قریباً دس سال تک اپنے دوسرے کاموں
 درس و تصنیف وغیرہ کے ساتھ یہ شغل بھی سرگرمی سے جاری رہا اور یہاں بغیر کسی تواضع اور
 انکار کے اس کا ذکر کر دینا ہی مصلحت ہے کہ اپنے نزدیک کوئی کسر باقی نہیں رہی جہاں

ضرورت معلوم ہوئی وہاں خود پہنچ کر ادگھیر گھیر کے تکفیر کے ان علمبرداروں سے مناظرے بھی کیے اور ان کے دعوؤں کی تردید میں چھوٹے بڑے مستقل رسائل بھی لکھے جن کی تعداد ۵۰۰ سے کم نہ ہوگی، بلکہ اب سے اکیس سال پہلے ۱۲۵۲ھ میں حب الفرقان جاری ہوا تھا تو اس کا خاص موضوع اس وقت اسی فتنہ کا مقابلہ تھا۔

لیکن اجراء الفتنین سے ۳۰ سال بعد ہی (۱۲۵۶ھ ۱۹۳۷ء میں) نظریہ ایک ہندستان میں ایک بہت بڑی تبدیلی ہونے والی ہے اور اس کا تقاضا یہ ہے کہ ہم اپنی ساری قوتوں کو اسلام اور مسلمانوں کی اس خدمت پر لگا دیں کہ مسلمانوں کے جن طبقوں میں اسلامی شعور کی کمی ہے اور اسلام کے ساتھ ان کا تعلق کمزور ہو، ان میں اسلامی شعور پیدا ہو اور دین کے ساتھ ان کی وابستگی میں سختگی آئے۔ دل و دماغ پر اس احساس کا ایسا تسلط ہوا، اور یہ فکر ایسا چھایا، کہ تھوڑے ہی دنوں میں دوسرے تمام کاموں سے دلچسپی ختم ہو گئی اور سارے کام چھوڑ چھاڑ کے بس اسی ایک کام کو اپنا کام بنالیا۔ یہاں تک کہ بریلی کے اسی تکفیری فتنہ کی رد میں بعض اہم کتابیں جو اس وقت لکھی جا چکی تھیں لیکن چھپنے کی ابھی نوبت نہیں آئی تھیں ان کے مسودات کی حفاظت کی بھی فکر نہیں رہی بلکہ ان میں رد کتابیں وہ تھیں جن کے خاصے حصے کی کتابت بھی ہو چکی تھی، اور صرف اس کا انتظار تھا کہ کتابت مکمل ہو جائے تو کاپیاں پریس میں دے دی جائیں، ان کی بھی کتابت کوادی گئی اور جو کاپیاں لکھی جا چکی تھیں ان کی حفاظت بھی بے پروائی برتی گئی جس کا انجام یہ ہونا چاہیے تھا اور ہوا کہ وہ ساری کاپیاں اور سارے مسودات ضائع ہو گئے جس کا پہلے تو کوئی افسوس نہیں تھا لیکن اب فسوس ہو اور آج کا احساس یہ ہو کہ "لو استقبلت من امری ما استبدت لما صنعت ما صنعت"

ہندوستان میں آنے والے جن انقلاب کا احساس اس عاجز کو ۱۹۳۷ء میں ہوا تھا، جسے نتائج کی فکر نے اپنے دل و دماغ کو اس طرح بدل دیا تھا، وہ ٹھیک دس سال کے بعد ۱۹۴۷ء میں آگیا اور وہ حالات اور وہ آزمائشیں لے کر آیا جن کا بڑے بڑے پیش میںوں کو بھی تصور نہ تھا۔ اس انقلاب میں ہندوستان کے مسلمانوں پر جو کچھ گزری اس کی یاد بھی تکلیف دہ ہے لیکن امید تھی کہ اس برائی سے ایک بھلائی ضرور پیدا ہوگی کہ ہندوستان کے عام مسلمانوں کو کچھ عقل آجائے گی اور دین و دنیا کے لحاظ سے اپنے کو بہتر اور قوی تر بنانے والے ٹھوس تعمیر کاموں میں وہ سرگرمی سے لگ جائیں گے اور پھر کوئی ہبکانے والا ان کو ہبکا کر غلط کاموں میں نہ لگا سکے گا اور بریلی کے اس تکفیری فتنہ جیسا کوئی فتنہ اب ان میں نہیں اٹھ سکے گا۔ لیکن رع۔ غلط بود انچہ ما پنداشتیم۔ معلوم ہوا کہ اس ہولناک اور قیامت خیز انقلاب سے بھی یہاں کے بہت سے مسلمانوں نے سبق نہیں لیا اور اپنے نفع و نقصان اور برائی بھلائی کو پہچاننے کی کوئی صلاحیت اپنے اندر پیدا نہیں کی۔ جیسے ہی حالات میں کچھ سکون پیدا ہوا، وہی سب تباہ کن مشغے اور وہی بے فکریاں اور بیوقوفیاں پھر شروع ہو گئیں، یہاں تک کہ تقریباً دو تین سال سے (جب کہ ہندوستان میں حالات کچھ معتدل ہوئے ہیں)۔ بہت سے علاقوں میں بریلی کے اس تکفیری فتنہ کے علمبرداروں کے دورے اور ان کی وہی تفریقی سرگرمیاں اور فساد انگیزیاں پھر شروع ہو گئیں۔ تقریباً دو ڈھائی سال سے یہ حال ہو کہ کم ایسے دن ہوتے ہیں۔ جن میں اس فتنہ و فساد سے متعلق خطوط ملک کے مختلف حصوں سے نہ آتے ہوں، ان خطوط میں عام طور سے یہی لکھا ہوتا ہو کہ ”بریلوی سلسلہ کے فلاں مشہور مکفر مولوی صاحب ہمارے یہاں آئے ہوئے ہیں، اور یہاں ان کی تقریروں نے فتنہ و فساد کا ایک طوفان برپا کر رکھا ہے ان کی وجہ سے

مسلمانوں میں خانہ جنگی اور سر پھٹولی کی صورت پیدا ہو گئی ہے، وہ ہندوستان کے فلاں فلاں اکابر علماء اور بزرگان دین کا نام لے لے کر ان کی طرف ایسے گندے عقیدے منسوب کر کے برسر عام ان کی تکفیر کرتے ہیں اور ہندوستان میں دینی و ملی کام کرنے والی جماعتوں میں سے خاص کر جمعیتہ علماء اور تبلیغی جماعت کے خلاف جھوٹے جھوٹے بہتان لگا کر عام مسلمانوں میں ان کے خلاف نفرت اور اشتعال پیدا کرتے ہیں اور اپنے جاہل سامعین سے ہاتھ دھوا اٹھوا کر ان جماعتوں کی مخالفت کرنے کا عہد لیتے ہیں، اس کا نتیجہ یہ ہو رہا ہے کہ عام مسلمانوں میں دین سے دلچسپی پیدا کرنے کا جو کام ہم لوگ کر رہے تھے اس کے راستہ میں رکاوٹیں پڑ رہی ہیں اور جن کی ہم خدمت کرنا چاہتے ہیں وہ ہماری دشمنی اور ہماری مخالفت کو کار ثواب سمجھتے ہیں۔

قریباً دو ڈھائی سال سے ملک کے مختلف حصوں سے اس طرح کے خطوط کا آنا سنا بندھا ہوا ہے اور قریب قریب ہر خط میں یہ اصرار اور تقاضا ہوتا ہے کہ اس شر اور فتنہ سے مسلمانوں کو بچانے کے لیے اور ان مفتریوں کی افترا پردازی کا جواب دینے کے لیے فوراً پہونچو اور اس سلسلہ کی اپنی فلاں فلاں کتابیں بھجوا دو۔

اس موضوع پر لکھی ہوئی اپنی کتابوں کا معاملہ تو یہ ہے کہ عرصہ سے قریباً وہ ب نایاب ہیں۔ اور اپنے دل کا حال یہ ہے کہ اس میں یہ یقین اللہ تعالیٰ نے بھر دیا ہے کہ اپنے نفس کی خبر گیری اور اصلاح کی فکر کے بعد اپنے وقت اور اپنی قوتوں کا سب سے بہتر اور قیمتی مصروفیت _____ خاص کر اس زمانہ میں جبکہ عام مسلمانوں کے ایمانوں پر زرعہ کرنے کی سازشیں بلکہ _____ علانیہ کوششیں ہو رہی ہیں۔

لے اخبار میں حضرات کو معلوم ہوگا کہ ہندو سماج اور ریاست کے مل کر دشمنی کی تحریک چلانے کا فیصلہ حال ہی میں کیا ہے۔

یہی ہے کہ اُمت محمدیہ کے عوام میں دینی شعور، ایمانی روح اور اسلامی زندگی پیدا کرنے کا اصلی اور بنیادی کام کیا جائے۔ یہی اس وقت کا جہادِ عظیم ہے۔

علاوہ ازیں اپنے پچھلے دور کے دس سالہ تجربہ کے بعد یہ چیز میرے لیے حق الیقین بن گئی ہے کہ اس تکفیری فتنے کے جوڑے سے لکھے علمبردار اور سرغنہ ہیں ان کو کوئی غلط فہمی اور کوئی علمی مغالطہ ہرگز نہیں ہے، وہ خود اچھی طرح جانتے ہیں کہ ہمارے بزرگوں کی طرف جن کافرانہ عقیدوں کی وہ نسبت کرتے ہیں ان سے ہمارے بزرگوں کا دامن بالکل پاک ہے۔ العرض مجھے اس میں ذرہ برابر بھی شک نہیں ہو کہ یہ ناخدا ترس محض اپنے دنیوی منافع اور مصالح کے لیے دیدہ و دانستہ ہمارے اکابر پر یہ افترا پردازیاں اور تہمت تراشیاں کرتے ہیں۔ اس لئے اسکی کوئی امید نہیں کہ اگر انھیں تحریر یا تقریر کے ذریعہ بات سمجھائی جائے تو یہ فتنہ ختم ہو جائے گا ایک دفعہ نہیں بار بار تحریر کے ذریعہ بھی اور تقریر اور زبان کی گفتگو کے ذریعہ بھی ان کو سمجھانے کی کوشش کی جا چکی ہو۔ کتابیں لکھی گئیں، مناظرے بھی کیے گئے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اور اسکی توفیق و مدد سے ان کتابوں اور ان مناظروں میں بات کو اس طرح سلجھایا اور سمجھایا گیا کہ اگر فی الحقیقت کوئی غلط فہمی ہوتی یا کوئی علمی مغالطہ ہوتا تو یہ قضیہ اسے بہت پہلے بالکل ختم ہو چکا ہوتا لیکن واقعہ یہ ہو کہ چونکہ یہ فتنہ انگیزی اب ان کا پیشہ اور معاشی ذریعہ ہو، اسلئے انھیں اگر ہزار دفعہ بھی سمجھایا جائے تو یہ مان کے نہ دیں گے، ان کا حال بالکل اُن عناد پیشہ و شہنام حق کا سا ہو جن کے متعلق قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے وَجَدُوا اِيْمَانًا وَاسْتَبَقْنَهَا اَنْفُسَهُمْ

(انھوں نے نہ مانا اور انکار ہی پر جمے رہے حالانکہ اُن کے دل مان چکے تھے)

اس لیے میرا یقین ہو کہ ان پیشہ وروں کو مخاطب بنا کے سمجھانے کی کوشش کرنا اب صرف اپنے وقت کو ضائع کرنا اور اُن کے کاروبار کو فروغ دینا ہے، لہذا میری قطعی رائے

ہے کہ اُن سے اب بالکل صرف نظر کر لیا جائے اور قرآن مجید کے الفاظ میں اُن کے بارہ میں یہی
اس پالیسی کا صاف اعلان کر دیا جائے کہ :-

لَا حِجَّةَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمُ اللَّهُ يَجْمَعُ بَيْنَنَا وَإِلَيْهِ الْمَصِيرُ (شوریٰ ۲۵)
یعنی ہماری طرف سے حجت تمام کی جا چکی، اب اس کے بعد ہمارے تمہارے درمیان
کسی حجت اور بحث کی گنجائش نہیں رہی، اب ہمارا تمہارا فیصلہ قیامت کے دن احکم الحاکمین
کے دربار ہی میں ہو گا۔

الغرض اس تکفیری فتنہ کے جو علمبردار اور سرغنے ہیں جنہوں نے اس فتنہ انگیزی کو
اپنا پیشہ اور کاروبار بنا لیا ہے اُن کی طرف تو اب روئے سخن بالکل نہ کیا جائے
البتہ جو بیچارے عام مسلمان ان کی مولویانہ صورتوں اور مولویانہ کپڑوں سے دھوکا کھا کر اس
تکفیری فتنہ میں مبتلا ہو جاتے ہیں، اُن کا بیشک حق ہے کہ مناسب طریقوں سے انہیں سمجھایا
جائے اور اس فتنہ سے ان بچاؤں کو نکالنے کی کوشش کی جائے۔

اس سلسلہ میں ایک ابتدائی اور عمومی طریق کا یہ تو یہ ہے کہ جس جگہ یہ فتنہ نمودار ہو رہی
کے پڑھے لکھے سمجھ دار مسلمانوں کو اس فتنہ کی اصل حقیقت اور ان فتنہ گردوں کی واقعی حیثیت
سمجھا دی جائے اور پھر وہی اپنے یہاں کے عوام کو سمجھانے کی کوشش کریں۔

نیز ضرورت ہو تو خاص اس مقصد کے لیے جلسے بھی کیے جائیں اور ان میں ان حضرات
سے تقریریں کرائی جائیں جو اس فتنہ سے اور ان فتنہ گردوں سے واقفیت رکھتے ہوں۔

نیز اس سلسلہ میں ایک دوسری کتابوں کا چھپ جانا بھی ضروری ہے جن میں ان ناخدا
تربہ مفسرین کے ان بہتانوں کا جو یہ ہمارے اکابر اور بزرگان دین پر لگاتے ہیں پوری
تحقیق اور تفصیل کے ساتھ سنجیدہ اور عام فہم الفاظ میں کافی ثانی جواب دیا گیا ہو جن کا

مطالعہ کر کے ہر ٹپے مالکھا طالب حق اصل حقیقت سمجھ سکتا ہو اور دوسروں کو بھی سمجھا سکتا ہو۔
 الحمد للہ اس مقصد کے لیے کسی نئی کتاب کی تالیف اور تیاری کی بالکل ضرورت نہیں
 جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا اس سلسلہ میں جو کام پہلے دور میں ہو چکا ہے وہی ہمیشہ کے لیے
 کافی وافی ہے، ضرورت صرف اسکی ہے کہ اس سلسلہ کی جواہر اور زیادہ مفید کتابیں عرصہ
 سے نایاب ہو چکی ہیں ان کے چھپنے کا کوئی انتظام ہو جائے۔

اگرچہ اس قسم کا کوئی کام کرنا اب اپنے ذوق پر گراں تھا لیکن دو ڈھائی سال سے اس
 سلسلہ کے خطوط کا جو تسلسل ہے اور اس فتنہ کے متعلق جو اطلاعات ملک کے مختلف حصوں
 سے آرہی ہیں ان سے متاثر اور مجبور ہو کر اتنا کام اس عاجز نے کر دیا ہے کہ اب ۲۱ سال
 پہلے مولوی احمد رضا خاں صاحب کے فتوے "حسام الحرمین" کا جو آخری جواب معرکہ القلم
 کے نام سے اس عاجز نے لکھا تھا جس کا لقب یاد و سرنام "فیصلہ کن مناظرہ" تھا اور
 جو تقریباً بیس برس سے بالکل نایاب تھا یہاں تک کہ اس کا کوئی نسخہ میرے پاس بھی محفوظ
 نہ تھا کسی طرح ایک نسخہ اس کا فراہم کر کے اور ایک سرسری نظر اس پر ڈال کر اور کچھ لفظی
 ترمیمیں کر کے اس کو طباعت کے لیے تیار کر دیا ہے۔

اس کے علاوہ یہ فتنہ گر مکفرین حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ پر جو خطبہ اور
 گندے بہتان لگاتے ہیں، اب سے ۱۹-۲۰ سال پہلے چند مقالات ان کے جواب میں
 لکھے تھے ان میں کا ہر مقالہ گویا ایک مستقل رسالہ تھا، یہ تمام مقالات بھی اسی زمانہ سے
 نایاب تھے اب جب ضرورت محسوس ہوئی اور کوشش کی گئی تو اللہ تعالیٰ کی توفیق سے
 یہ سب مقالات بھی دستیاب ہو گئے اور نظر ثانی کر کے ان سب کو بھی ایک مستقل کتاب
 کی شکل میں مرتب کر کے تیار کر دیا۔

بریلوی سلسلہ کے عام مکفرین یہاں اکابر کے متعلق جن بہتانوں کو اپنی تقریروں میں زیادہ تر دہراتے اور اٹھاتے ہیں اور جن پر تکفیر کی بنیاد رکھتے ہیں، ان کے جواب کے لیے بفضلہ تعالیٰ یہی دو رسالے امید ہے کہ کافی ہوں گے جو تیار کر کے ایک عزیز کے حوالے کر دیے گئے ہیں، وہ عزیز ان کو چھاپنے کا ارادہ کرے ہیں اگر وہ انتظام کر سکے تو توقع ہے کہ انشاء اللہ دو تین مہینے میں یہ دونوں رسالے تیار ہو جائیں گے۔

ملک کے مختلف صوبوں اور علاقوں کے جو احباب بریلی کے اس تکفیری فتنے کی اس نئی شورش سے پریشان ہو ہو کر اس عاجز کو خطوط لکھتے ہیں اور اصرار کرتے ہیں کہ میں پھر اس کی طرف توجہ کروں، ان سے گزارش ہے کہ اپنے موجودہ حالات و مشاغل میں اس فتنے کی شر سے عام مسلمانوں کو بچانے کے سلسلے میں اس وقت صرف اتنی ہی خدمت اس عاجز نے اپنے ذمہ ضروری سمجھی کہ اپنی رائے، اپنا مشورہ اور اپنا تجربہ تفصیل سے ان صفحات میں عرض کر دیا اور اس سلسلہ میں جن دو کتابوں کی اشاعت ضروری سمجھی نظر ثانی کر کے ان کو طباعت کے لیے تیار کر دیا، اور جو عزیزان کو چھاپنا چاہتے ہیں ان کو اجازت دے دی۔ اس زیادہ جس قسم کی توجہ کے لیے احباب اپنے خطوط میں اصرار کرتے ہیں، اس عاجز کے اوقات اور مشاغل و مصروفیات میں اب اسکی بالکل گنجائش نہیں ہو۔ اللھُمَّ وَفِّقْنَا لِمَا نَحِبُّ وَتَرْضَىٰ وَاجْعَلْ آخِرَتَنَا خَيْرًا مِّنْ اٰوَّلٰی۔

۱۔ ان میں پہلا رسالہ "فیصلہ کن مناظرہ چھپ کر ناظرین کی خدمت میں حاضر ہو رہا ہے اور دوسرا بھی الحمد للہ چھپ چکا ہے اس کا نام ہے "حضرت شاہ اسماعیل شہید پراہی بدعت کے الزامات"۔

تعارف اور معذرت

یہ رسالہ — فیصلہ کن مناظرہ — جو دراصل مولوی احمد رضا خاں صاحب کے فتوے — ”حسامِ اکھر میں“ — کا مفصل جواب اور مدلل رد ہے ناظرین کو مطالعہ سے پہلے اس کی دلچسپ تاریخ اور اس کی خاص نوعیت بتا دینا ضروری ہے۔

اے ۲۲-۲۱ سال پہلے کی بات ہے، اشوال ۱۳۵۲ھ میں ”حسامِ اکھر میں“ کے مضامین پر ایک خاص نوعیت کا مناظرہ لاہور میں ہونا قرار پایا تھا، اس کی اہم خصوصیت یہ تھی کہ فریقین کے اُن مقامی نمائندوں نے جن کو ابتدائی بنیادی امور طے کرنے کے لیے فریقین نے اپنی اپنی طرف سے نامزد کیا تھا، اس مناظرہ کو ”فیصلہ کن مناظرہ“ بنانے کے لیے تین نہایت اہم اور ممتاز شخصیتوں کو اس مناظرہ کا حکم بھی تجویز کر لیا تھا — ایک ڈاکٹر علامہ سر محمد اقبال مرحوم، دوسرے علامہ اصغر علی روحی مرحوم (پروفیسر اسلامیہ کالج لاہور) تیسرے شیخ صادق حسن صاحب بیرسٹریٹ لا (امر تسر) اور ان تینوں حضرات نے فریقین کی درخواست پر حکم بنا منظور بھی فرمایا تھا۔

واقعہ یہ ہے کہ بریلی کے تکفیری فتنہ کی پوری تاریخ میں یہ پہلا موقع تھا کہ بریلویوں کے نمائندوں نے اس نزاع کے فیصلہ کے لیے حکیم کے اصول کو مانا اور مذکورہ بالا تینوں شخصیتوں پر اتفاق بھی ہو گیا، ہم نے اس موقع کو بہت ہی غنیمت جانا اور طے کر لیا کہ جس طرح بھی ہو یہ مناظرہ ہو ہی جانا چاہیے۔

اس مناظرہ میں مولوی احمد رضا خاں صاحب کے تکفیری فتوے "حسام الحرمین" کے متعلق یہ ثابت کرنے کی ذمہ داری کہ وہ غلط و باطل ہے اور اس کی بنیاد جہل سازی اور افترا پردازی پر ہے۔ جماعت دیوبند کے نمائندہ اور دکن کی حیثیت سے راقم سطوہ کے سپرد تھی اور اس سلسلے میں مجھے جو کچھ اپنے پہلے بیان میں حکم صاحبان کے سامنے لکھا تھا اور حسام الحرمین پر جو بحث کرنی تھی اس کو میں نے اس خیال سے قلمبند بھی کر لیا تھا کہ اس کی ایک کاپی اسی وقت حکم صاحبان کو اور ایک فریق مخالف کو دی جا سکے۔ لیکن اس مناظرہ کا حشر یہ ہوا کہ جب وہ تاریخ قریب آئی اور ہم لوگ راجپور راقم سطوہ محمد منظور نعمانی اور جناب مولانا ابوالوفا صاحب شاہجہانپوری و جناب مولانا محمد اسماعیل صاحب سنبھلی جو اس دور میں بریلی کے اس تکفیری فتنہ کے مقابلہ میں اکثر موقعوں پر ساتھ رہا کرتے تھے، لاہور پہنچے تو بریلوی نمائندوں نے اس مناظرہ میں اپنی شکست بلکہ سچ یہ ہے کہ اپنے برپا کیے ہوئے تکفیری فتنہ کی موت دیکھتے ہوئے اپنی روایتی حیلہ بازیوں کے ذریعہ پہلے تو حکیم کی طے شدہ قرارداد سے انحراف کیا اور اس کے بعد اپنے مفیدانہ مظاہروں اور اشتعال انگیزیوں کے ذریعہ امن کے ذمہ دار حکام کو اس پر مجبور کر دیا کہ وہ سرے سے مناظرہ ہی نہ ہونے دیں۔ بالآخر یہی ہوا اور ہماری ہر طرح کی کوششوں کے باوجود وہ مناظرہ نہیں ہو سکا۔ ان تمام واقعات کی پوری تفصیل چونکہ اسی زمانہ میں رسالہ الفرقان کے ابتدائی نمبروں میں اور اس رسالہ "فیصلہ کن مناظرہ کے پہلے اڈیشن میں شائع ہو چکی ہے۔ اس لیے اب اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔

قصہ مختصر جب لاہور میں یہ مناظرہ نہیں ہو سکا تو اس عاجز نے اپنا بیان جو اس مناظرہ کے لیے قلمبند کرالیا تھا پہلے قسط و دار الفرقان میں اور اس کے بعد متقل کتابی شکل میں "فیصلہ کن مناظرہ" ہی کے نام سے شائع کرادیا۔

لاہور میں ہونے والے اس مناظرہ میں بریلوی جماعت کی طرف سے اصل فریق چونکہ مولوی حامد رضا خاں صاحب (خلف اکبر و جانشین جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب) قرار پائے تھے اس لیے میرے بیان میں روئے سخن ان ہی کی طرف تھا اور جا بجا ان کے نام کے ساتھ ان سے خطاب تھا لیکن اب ۲۱-۲۲ سال کے بعد جب اس کی اشاعت کی پھر ضرورت محسوس ہوئی اور اس غرض سے میں نے اس کو دیکھا تو اس خطاب خاص اور ان کے نام کو نکال دینا مناسب سمجھا۔ اگر بالفرض کہیں باقی رہ گیا ہو تو اس کو سو سمجھا جائے۔ اس کے علاوہ بھی بعض مقامات پر کچھ لفظی ترمیمیں کی ہیں۔ مگر اسکے بعد بھی میں ناظرین بطور معذرت یہ عرض کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ اگر فرصت میر ہو تو میں اس کی زبان اور طرز بیان کو کیر بدل ڈالتا اور خالص تقنیسی انداز میں نئے سرے سے لکھتا۔ لیکن کتاب کی اشاعت چونکہ جلد سے جلد ضروری تھی اور میرے اوقات میں اس کی بالکل گنجائش نہ تھی کہ میں پوری کتاب کو نئے طرز پر اور نئی زبان میں از سر نو لکھوں اس لیے مجبوراً اسی حال میں اشاعت کے لیے دے رہا ہوں۔

دُعا ہو کہ اللہ تعالیٰ کے جن مقبول بندوں کی طرف سے اس میں مدافعت اور جواب دی گئی ہو، ان کے جن اعمال و احوال سے ان کا رب کریم راضی ہو، ان کا کوئی ذرہ اس ناچیز کو بھی نصیب فرمائے اور ان ہی کی برکت سے اس کتاب کو نافع بنائے۔ آمین!

محمد منظور نعمانی عفا اللہ عنہ



حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی پر انکار ختم نبوت کا بہتان

مولوی احمد رضا خاں صاحب حمام الحرمین ص ۱۳ و ۱۴ پر جہاں سے اکابر علماء
الہند کی تکفیر کا سلسلہ شروع ہوتا ہے حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی
(بانی دارالعلوم دیوبند) کے متعلق لکھتے ہیں :-

قاسم النانوتوی صاحب تحذیر	قاسم نانوتوی جس کی تحذیر الناس ہے
الناس وهو القائل فیہ لو فرض	اور اس نے اپنے اس رسالہ میں لکھا
فی زمنہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ	ہو بلکہ بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی
وسلم بل لو حدث بعدہ صلی اللہ تعالیٰ	کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا
علیہ وسلم نبی جدید لم یخل ذالک	خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہو بلکہ اگر
بجائمتہ والنہا یتخیل لعوام انہ	بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خاتم	ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق
النبيين یعنی اخر النبیین	نہ آئے گا۔ عوام کے خیال میں تو

مع انہ لا فضل فیہ اصلاً
عند اهل الفہم الی اخر ما
ذکر من الہدیانات وقد قال
فی التتمۃ والاشباہ وغیرہا
اذا لم یعرف ان محمداً
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اخر الانبیاء فلیس بمسلم
لانہ من الضروریات۔
(حام الحرمین ص ۱۲)

رسول اللہ کا خاتم ہونا بایں معنی ہو کہ
آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر
روشن کہ تقدم یا تاخر زمانہ میں بالذات
کچھ فضیلت نہیں انحالانکہ فتاویٰ تہمتہ
اور الاشباہ والنظار وغیرہا میں تصریح
فرمائی کہ اگر محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کو سب سے پھلپانی نہ جانے تو مسلمان نہیں
کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا آخر انبیاء
ہونا سب انبیاء سے زمانہ میں پھلپا ہونا ضروریات

دین سے ہے۔ (ترجمہ) (حام الحرمین ص ۱۲)

یہ بندہ عرض کرتا ہے کہ خاں صاحب بریلوی نے اس عبارت میں حضرت مولانا محمد قاسم
صاحب کے متعلق کفر کا جو حکم لگایا ہو اس عاجز کے نزدیک وہ دھوکہ اور فریب کے سوا کچھ
بھی نہیں خاں صاحب موصوف اتنے بے علم اور کم سمجھ بھی نہیں تھے کہ ان کے اس فتوے
کو ان کی کم علمی اور نا سمجھی کا نتیجہ سمجھا جاسکے۔ واللہ اعلم
اس فتوے کے غلط اور محض تبلیغ و فریب ہونے کے چند وجوہ یہ ہیں۔

پہلی وجہ | مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اس جگہ تحذیر الناس کی عبارت

عہ تحذیر ان اس میں لفظ رسول اللہ کے بعد صلعم لکھا ہوا ہے، ہر شخص آج بھی دیکھ سکتا ہے۔ لیکن مولوی
احمد رضا خاں صاحب نے مسلمانوں کو بظن کرنے کے لیے اس کو اڑا دیا۔ یہ ہے ان کی دیانت ۱۲

نقل کرنے میں نہایت انوٹناک تحریف سے کام لیا ہے جس کے بعد کسی طرح اس کو
تخذیر الناس کی عبارت نہیں کہا جاسکتا۔ اصل حقیقت یہ ہو کہ یہ عبارت تذخیر الناس کے
تین مختلف صفحات کے متفرق فقروں سے جوڑ کر بنائی گئی ہے۔ اس طرح کہ ایک فقرہ ص ۳ کا
ہو اور ایک ص ۱۴ کا اور ایک ص ۲۵ کا اور صفحات کا نمبر درکنار فقروں کے درمیان امتیازی
خط (ڈیش) تک نہیں دیا گیا ہو جسکی وجہ سے کسی طرح دیکھنے والا یہ نہیں سمجھ سکتا کہ مختلف
مقامات کے فقرے ہیں بلکہ وہ یہی سمجھنے پر مجبور ہوگا کہ یہ سب ایک عبارت ہو، پھر اسی پر بس
نہیں بلکہ خالص کفر کا مضمون بنانے کے لیے خاں صاحب موصوف نے فقروں کی ترتیب بھی
بدل دی ہو اس طرح کہ پہلے ص ۱۴ کا فقرہ لکھا ہے اسکے بعد ص ۲۵ کا پھر صفحہ ۳ کا۔

خاں صاحب کے اس ترتیب بدل دینے کا یہ اثر ہوا کہ تذخیر الناس کے تینوں فقروں کو اگر
علیحدہ علیحدہ اپنی اپنی جگہ پر دیکھا جائے تو کسی کو انکار ختم نبوت کا وہم بھی نہیں ہو سکتا لیکن
یہاں انھوں نے جس طرح تذخیر الناس کی عبارت نقل کی ہے اُس سے صاف ختم نبوت
کا انکار مفہوم ہوتا ہے اور یہ صرف آپ کی قلم کاری کا نتیجہ ہے ورنہ مصنف تذخیر الناس کا
دامن اس سے بالکل پاک ہے جیسا کہ انشاء اللہ ہمارے آئندہ بیان سے مفصل معلوم
ہو جائے گا اور تذخیر الناس کی ان عبارت کا جو عربی ترجمہ آپ نے علماء حسنین
کے سامنے پیش کیا ہے اس میں تو اور بھی غضب ڈھایا ہے اور دیدہ دلیری کے
ساتھ جملہ سازی کی انتہا کر دی ہے۔ حرکت یہ کی ہو کہ ص ۱۴ اور ص ۲۵ کے پہلے دونوں
فقروں کو توڑ پھوڑ کے ایک ہی فقرہ بنا ڈالا ہے اس طرح کہ پہلے فقرہ کا مسند الیہ
حذف کیا اور دوسرے ہی کے مسند الیہ کو پہلے کا بھی مسند الیہ بنا دیا جس کے بعد کسی کو
وہم بھی نہیں ہو سکتا کہ یہ مختلف جگہ کی عبارتیں ہیں اور انھیں کارروائیوں کو مسترد

کی زبان میں تحریف کہتے ہیں۔

قرآن عزیز میں بنی اسرائیل کی تحریف کا ذکر ان الفاظ میں کیا گیا ہے "يُحَرِّفُونَ
الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ" اور خود خاں صاحب موصوف نے بھی ایک جگہ اس قسم کی
کارروائی کو "خوفناک تحریف" بتلایا ہے کسی شخص نے جس کا فرضی نام خاں صاحب کے
رسالہ "برق المنار" میں زید لکھا گیا ہے تَتَّخِذُ وُنَ عَلَيْهِمْ مَسَاجِدَ کو قرآن
عظیم کا لفظ لکھ دیا ہے اس کے متعلق موصوف اسی "برق المنار" کے عنوان پر لکھتے ہیں کہ
"سب سے زیادہ خوفناک تحریف یہ ہے کہ تَتَّخِذُ وُنَ عَلَيْهِمْ مَسَاجِدَ"

کو قرآن عظیم کا لفظ کریم بنالیا حالانکہ یہ جملہ قرآن عظیم میں کہیں نہیں یہ تینوں
لفظ متفرق طور پر قرآن عظیم میں ضرور آئے ہیں۔

خاں صاحب کی اس عبارت سے صاف معلوم ہو گیا کہ کتاب کے متفرق جگہ کے الفاظ
کو جوڑ کر ایک مسلسل عبارت بنا کر اس کتاب کی طرف منسوب کر دینا نہایت خوفناک تحریف
ہو اور اس قسم کی تحریفات سے اصل مضمون کا بدل جانا اور کسی اسلامی کلام کا خالص کفر
ہو جانا بالکل بعید نہیں۔ تجزیہ اناس تو بہر حال ایک بشر کی کتاب ہے اگر کوئی بذیضیب کلام اللہ
میں اس قسم کی تحریف کر کے کفر یہ مضامین بنا نا چاہا ہے تو بنا سکتا ہے بلکہ اس کو شاید اتنی محنت
بھی نہ کرنی پڑے جتنی کہ خاں صاحب نے کی کہ ایک فقرہ ۱۴ کا لیا اور ایک ۲ کا اور ایک
۳ کا، وہ قرآن حکیم کی ایک ہی سورۃ بلکہ ایک ہی آیت میں اس قسم کا رد و بدل کر کے کفر یہ
مضامین نکال لے گا۔ مثلاً قرآن عزیز میں ارشاد ہے "اِنَّ الْاَبْرَارَ لَفِي نَعِيمٍ وَاِنَّ
الْفُجَّارَ لَفِي جَحِيمٍ" اور اس کا مطلب یہ ہے کہ "نیکوکار جنت میں رہیں گے اور
بدکار دوزخ میں"۔ اب اگر خاں صاحب کا کوئی مرید یا شاگرد خاں صاحب کی سنت پر

عمل کر کے اس آیت کریمہ میں صرف اس قدر تحریف کر دے کہ ”نعیم“ کی جگہ ”جحیم“ پڑھے اور ”جحیم“ کی جگہ ”نعیم“ تو مطلب بالکل اُلٹا ہو جائے گا اور کلام صریح کفر ہو گا۔ حالانکہ اس میں سب لفظ قرآن ہی کے ہیں صرف دو لفظوں کی جگہ بدل گئی ہے۔ یہ صرف ایک مثال عرض کر دی گئی ہے اگر ناظرین غور فرمائیں تو اس قسم کی سیکڑوں اور ہزاروں مثالیں نکال سکتی ہیں بلکہ یہاں تو الفاظ کی جگہ بدلی ہے بعض صورتوں میں تو صرف حرکات کی جگہ بدل جانے سے بھی کفر کے معنی پیدا ہو جاتے ہیں مثلاً قرآن کریم میں ہے ”وَعَصَى آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَى“ اگر کوئی بد بخت دیدہ و دانستہ ”آدم“ کی ”میم“ اور ”رَبِّہ“ کی ”با“ کی حرکتیں بدل دے اس طرح ”میم“ پر پیش کی جگہ پرز بر پڑھے اور ”با“ پر زبر کی جگہ پیش تو یہی پاکیزہ کلام جس کی تلاوت باعث ثواب ہے صرف اسی قدر بدو بدل سے خالص کفر ہو جائے گا۔

بہر حال حقیقت بالکل ظاہر ہے کہ بعض اوقات کلام میں معمولی سی تحریف کر دینے سے مضمون بدل جاتا ہے اور اس میں اسلام و کفر کا فرق ہو جاتا ہے چہ جائیکہ اس قدر زبردست اُلٹ پلٹ کی جائے کہ مختلف صفحات کے فقرہ کو توڑ پھوڑ کر ایک مسلسل عبارت بنائی جائے اور فقرہ کی ترتیب بھی بدل دی جائے پس چونکہ خاں صاحب نے تحذیر الناس کی عبارتوں میں اس قسم کی تحریف کر کے کفر کا حکم لگا دیا ہے اور ان کی اس تحریف اور اُلٹ پلٹ نے تحذیر الناس کی عبارت کا مطلب بالکل بدل دیا ہے اور اس میں ختم نبوت بانی کے انکار کے معنی پیدا کر دیے ہیں، اس لئے ہم ان کے اس فتوے کو دانستہ فریب اور معاندانہ تبلیغ سمجھنے پر مجبور ہیں۔

دوسری وجہ | دوسری وجہ اور دوسری دلیل ہمارے اس خیال کی یہ ہے کہ خاں صاحب نے

عبارت تحذیر الناس کے عربی ترجمہ میں ایک نہایت افسوس ناک خیانت یہ کی ہے کہ تحذیر
۳ کی عبارت اس طرح تھی :-

”مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں“
ظاہر ہے کہ اس میں صرف فضیلت بالذات کی نفی کی گئی ہے جو بطور مفہوم مخالف
فضیلت بالعرض کے ثبوت کو مستلزم ہے^(۱)۔ مگر خاں صاحب نے اس کا عربی ترجمہ
اس طرح کر دیا :-

”مع الله لا فضل فيه اصلا عند اهل الفہم“
جس کا مطلب یہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے میں اہل فہم
کے نزدیک بالکل فضیلت نہیں، اور اس میں ہر قسم کی فضیلت کی نفی ہو گئی اور ان دونوں
میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ (کمالا کھنی)

تیسری وجہ تیسری وجہ اور تیسری دلیل ہمارے اس خیال کی یہ ہے کہ تحذیر الناس
کے جو فقرے خاں صاحب نے اس موقع پر نقل کئے ہیں ان کا ”ما سبق وما حق“ جس
سے ان کا صحیح مطلب واضح ہو جاتا اور ناظرین کو غلط فہمی کا موقع نہ رہتا، حذف کر دیا
ہے (اس کا ثبوت آگے آتا ہے)

چوتھی وجہ ہمارے خیال کی چوتھی وجہ اور چوتھی دلیل یہ ہے کہ خاں صاحب کے اس
حکم کفر کی تمانتر بنیاد اس پر ہے کہ تحذیر الناس میں ختم نبوت کا انکار کیا گیا ہے حالانکہ

(۱) یہ سلسلہ ہے کہ مفہوم مخالف مصنفین کے کلام میں معتبر ہے۔ علامہ شامی رد المحتار میں ارقام فرماتے

ہیں :- فی النفع المسائل مفہوم التصفیة حجة رد المحتار ج ۶ ص ۳، اور اس سلسلہ میں حنفیہ

اور شافعیہ کا جو اختلاف مشہور ہے وہ صرف نصوص شرعیہ تک محدود ہے۔ ۱۲ منہ

اُس میں اول سے آخر تک ایک لفظ بھی ایسا نہیں جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت زمانی کا انکار نکل سکے بلکہ تحذیر الناس کا تو موضوع ہی آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر قسم کی خاتمت ذاتی، زمانی مکانی وغیرہ کی حمایت اور حفاظت ہے بالخصوص ختم نبوت زمانی کے متعلق تو اس میں نہایت صاف اور واضح تصریحات ہیں، چنانچہ ”تحذیر الناس“ ۳ پر اس فقرہ کے بعد جس کو فاضل بریلوی نے سب سے آخر میں نقل کیا ہے۔ مولانا مرحوم تحریر فرماتے ہیں :

”بلکہ بنا بر خاتمت اور بات پر ہے جس سے تا آخر زمانی اور سد باب مذکور بعضی سد باب مدعیان نبوت) خود بخود لازم آجاتا ہے اور نفیلت نبوی دور بالا ہو جاتی ہے۔“

نیز اسی تحذیر الناس کے صلا پر مولانا مرحوم اپنے اصل مدعا کی توضیح سے فارغ ہو کر تحریر فرماتے ہیں کہ :

”سو اگر اطلاق اور عموم ہے تب تو نبوت خاتمت زمانی ظاہر ہے ورنہ تسلیم لازم خاتمت زمانی بد لالت التزامی ضرور ثابت ہے، اور تصریحات نبوی مثل ”انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا انه لابنی بعدی“ اور ”کما قال“ جو لفظ ہر بطور مذکور اسی لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے اس باب میں کافی ہے کیونکہ یہ مضمون درجہ تواتر کو پہنچ گیا ہے، پھر

(۱) یہاں یہ بات خاص طور پر قابل لحاظ ہے کہ ختم نبوت زمانی پر صراحت دلالت کرنے والی لائیتی بعدی جیسی جثیں بھی حضرت مولانا محمد قاسم ضاکر نے ہر ایک قرآن کریم کے لفظ و خاتم النبیین سے بھی سے ماخوذ ہیں یعنی مولانا موعود کا یہ خیال اور دعویٰ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جن چہرہوں میں اپنا سب سے آخری نبی ہونا اور (بقیہ منکم پر دیکھو)

اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا۔ گو الفاظ مذکور بہ متواتر منقول نہ ہوں، سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی یہاں ایسا ہی ہوگا جیسا تواتر اعداد و رکعات فراغ و وتر وغیرہ، باوجودیکہ الفاظ احادیث مشعر تعداد رکعات متواتر نہیں جیسا اس کا منکر کافر ہے، ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہوگا۔

اس عبارت میں مولانا مرحوم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت زمانی کو پانچ طریقوں سے ثابت فرمایا ہے۔

(۱) یہ کہ حضور اقدس کے لئے خاتمت زمانی نصق "خاتم النبیین" سے بدلات مطابقتی ثابت ہوا اس طور پر کہ خاتم کو ذاتی اور زمانی سے مطلق مانا جائے۔

(۲) یہ کہ بطور عموم مجاز لفظ خاتم کی دلالت دونوں قسم کی خاتمت پر مطابقتی ہو۔

(۳) یہ کہ دونوں میں سے ایک پر مطابقتی ہو اور دوسرے پر التزامی (اور ان میںوں صورتوں میں خاتمت زمانی نص قرآن سے ثابت ہوگی۔

(۴) یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت زمانی احادیث متواترۃ المعنی سے ثابت ہے

(۵) یہ کہ خاتمت زمانی پر امت کا اجماع ہے۔

ان پانچ طریقوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت زمانی ثابت کرنے

(بقیہ ص ۳۹) اپنے بعد کسی اور نبی کا نہ آنا بیان فرمایا ہے، وہ قرآن پاک کے لفظ خاتم النبیین ہی

سے اخذ ہے اور گویا اسی کی تفسیر اور تشریح ہے۔ اس صاف اور واضح تفسیر کے ہوتے ہوئے

حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کو ختم نبوت زمانی کا منکر قرار دینا یا یہ کہنا کہ وہ قرآن مجید کے لفظ خاتم النبیین کی خاتمت

زمانی کا مطلب نکالنے کو غایا نہ خیال کرتے ہیں کیسی بے شرمی کی بات ہے، مولانا نے تو صرف ہجر کو

عوام کا خیال بتلایا ہے جس کی تفصیل اور توضیح آگے آتی ہے۔

کے بعد مولانا مرحوم نے یہ بھی تصریح فرمادی کہ خاتمیت زمانی کا منکر ایسا ہی کافر ہے
جیسا کہ دوسرے ضروریات و قطعیات دین کا

”تخذیر الناس“ کی ان واضح تصریحات کے باوجود یہ کہنا کہ اس میں ختم نبوت زمانی کا

انکار کیا گیا ہے، سخت ظلم اور فریب نہیں تو کیا ہے۔

پھر اس قسم کی تصریحات تخذیر الناس میں ایک ہی دو جگہ نہیں بلکہ مشکل سے اس کا
کوئی صفحہ اس کے ذکر سے خالی ہوگا، اس وقت ہم تخذیر الناس کی صرف ایک عبارت
اور ہدیہ ناظرین کرتے ہیں جس میں مولانا ناتومی مرحوم نے ایک نہایت ہی عجیب و غریب
فلسفیانہ انداز میں ختم نبوت زمانی کو بیان فرمایا ہے، تخذیر الناس کے ص ۲ پر ہے۔

”در صورتیکہ زمانے کو حرکت کہا جائے تو اس کے لئے کوئی مقصود بھی

ہوگا جس کے آنے پر حرکت ختم ہو جائے، سو حرکت سلسلہ نبوت کے لئے

نقطہ ذات محمدی منتهی ہے اور یہ نقطہ اس ساق زمانی اور ساق مکانی کے لئے

ایسا ہے جیسے نقطہ اس زاد یہ تاکہ اشارہ شناسان حقیقت کو معلوم ہو کہ

آپ کی نبوت کون و مکان زمین و ماں کو شامل ہے۔“

پھر اس کے چند سطر بعد اسی صفحہ پر فرماتے ہیں کہ:-

”منجملہ حرکات حرکت سلسلہ نبوت بھی تھی سو بوجہ حصول مقصود اعظم ذات محمدی

صلعم وہ حرکت تبدیل بسکون ہوئی البتہ اور حرکتیں ابھی باقی ہیں اور زمانہ

آخر میں آپ کے ظہور کی ایک یہ بھی وجہ ہے۔“ (تخذیر الناس ص ۳)

پھر تخذیر الناس ہی پر منحصر نہیں، حضرت مرحوم کی دوسری تصانیف میں بھی بکثرت

اس قسم کی تصریحات موجود ہیں، محض بطور نمونہ مناظرہ عجیبہ کی چند عبارتیں ملاحظہ ہوں،

مناظرہ عجیبہ کا مضمون جہاں سے شروع ہوتا ہے اسکی پہلی سطر یہ ہے :-
 ”حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت زمانی تو سب کے
 نزدیک مسلم ہے اور یہ بات بھی سب کے نزدیک مسلم ہے کہ آپ اول المخلوقات ہیں“
 پھر اسی کے ص ۳۹ پر فرماتے ہیں :-
 ”خاتمت زمانی اپنا دین و ایمان ہے ناحق کی تہمت کا البتہ کچھ علاج نہیں۔“

پھر اسی کے ص ۵ پر فرماتے ہیں :-
 ”خاتمت زمانی سے مجھے انکار نہیں بلکہ یوں کہیے کہ منکروں کے لئے گنجائش
 انکار نہ چھوڑی، افضلیت کا اقرار ہے بلکہ اقرار کرنے والوں کے پاؤں جلائے
 اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی برابر
 کسی کو نہیں سمجھتا۔“

پھر اسی کے ص ۶ پر فرماتے ہیں :-
 ”ہاں یہ مسلم ہے کہ خاتمت زمانی اجماعی عقیدہ ہے۔“

پھر اسی کے ص ۱۱ پر فرماتے ہیں :-
 ”بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں
 جو اس میں تاہل کرے اس کو کافر سمجھنا ہوں۔“

یہ پانچ عبارتیں صرف مناظرہ عجیبہ کی ہیں اس کے بعد حضرت نانوتوی مرحوم
 کی آخری تصنیف ”قبلہ نما“ سے ایک عبارت اور نقل کی جاتی ہے ”قبلہ نما“
 کے ص ۱ پر ہے -

”آپ کا دین سب دینوں میں آخر ہے اور چونکہ دین حکم نامہ خداوندی کا

نام ہے تو جس کا دین آخر ہوگا وہی شخص سردار ہوگا کیونکہ اسی کا دین آخر ہوتا ہے جو سب کا سردار ہوتا ہے۔

حضرت قاسم العلوم قدس سرہ کی یہ کل دس جہات میں ہوئیں، کیا ان تصریحات کے ہونے ہوئے کوئی صاحب دیانت اور صاحب عقل کہہ سکتا ہے کہ یہ شخص ختم نبوت زمانی کا منکر ہے؟ لیکن افترا پردازی کا کوئی علاج نہیں، ایسے ہی مفتریوں کے متعلق عارف جامیؒ نے کہا ہے :-

چنیں کردند و خلق در تماشا ہمیں گفتند حاشا ثم حاشا
کزیں روئے نکو بد کاری آید دزیں دلدار دل آزاری آید

حضرت نافو قوی مرحوم کی مختلف تصانیف کی مذکورہ بالا تصریحات اور دوسرے علماء دیوبند کی وہ علمی اور عملی مساعی، جو قادیانی جماعت کے مقابلہ میں اسی مسئلہ ختم نبوت کے متعلق اب تک کتابوں اور مناظروں کی شکل میں ظہور پذیر ہو چکی ہیں اور جن سے تمام اسلامی دنیا واقف ہے ختم نبوت کے متعلق باقی دارالعلوم دیوبند اور جماعت علماء ہند کی پوزیشن واضح کرنے کے لئے انصاف والی دنیا کے نزدیک کافی سے زائد ہیں۔

وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَّشَاءُ اِلٰى صِرَاطٍ مُّسْتَقِيْمٍ ۝ وَ سَيَعْلَمُ
الَّذِيْنَ ظَلَمُوْا اَيُّ مِّنْقَلَبٍ يَّنْقَلِبُوْنَ ۝

اس کے بعد مناسب معلوم ہوتا ہے کہ کسی قدر تفصیل کے ساتھ تحذیر الناس کے ان تینوں فقروں کا صحیح مطلب بھی عرض کر دیا جائے جن کو جوڑ توڑ کر مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اُس کے مصنف پر ختم نبوت زمانی کے انکار کا بہتان لگایا ہے

لیکن اس کے لئے ضرورت ہے کہ اختصار کے ساتھ قرآن مجید کے لفظ خاتم النبیین کی تفسیر کے متعلق مولانا نانوتوی مرحوم کا مسلک اور نقطہ نظر واضح کر دیا جائے۔

حضرت نانوتوی مرحوم اور تفسیر خاتم النبیین

تمہید | اولاً بطور تمہید گزارش ہے کہ رسول خدا (روحی و قلبی فداہ صلی اللہ علیہ وسلم) کے لئے نفس الامری میں دو قسم کی خاقیت ثابت ہے۔ ایک زمانی جس کا مطلب صرف اتنا ہے کہ آپ سب سے آخری نبی ہیں اور آپ کا زمانہ تمام انبیاء علیہم السلام کے بعد ہے اور آپ کے بعد اب کوئی نبی مبعوث نہ ہوگا۔

دوسرے خاقیت ذاتی جس کا مطلب یہ ہے کہ آپ وصف نبوت کے ساتھ بالذات موصوف ہیں اور دوسرے انبیاء (علیہ علیہم السلام) بالعرض یعنی اللہ تعالیٰ نے آپ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو براہ راست نبوت عطا فرمائی اور دوسرے انبیاء علیہم السلام کو حضور کے واسطے سے جس طرح (بلا تشبیہ) خداوند تعالیٰ نے آفتاب کو بغیر کسی واسطے کے روشن فرمایا اور اس کی روشنی عالم اسباب میں کسی دوسری روشنی چیز سے مستفاد نہیں اسی طرح اللہ تعالیٰ نے آپ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کمالات نبوت براہ راست بلا کسی واسطے کے عطا فرمائے اور آپ کی نبوت کسی دوسرے نبی کی نبوت سے مستفاد نہیں۔ اور جس طرح کہ اللہ تعالیٰ نے مہتاب اور دوسرے ستاروں کو آفتاب کے واسطے سے منور فرمایا اور وہ اپنی نورانیت میں آفتاب کے نور کے محتاج ہیں۔ اسی طرح انبیاء علیہم السلام کو کمالات نبوت آپ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے سے عطا فرمائے گئے اور وہ حضرات با آنکہ حقیقۃً نبی ہیں لیکن اپنی نبوت میں آفتاب آسمان نبوت حضرت محمد رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فیض کے دست نگر ہیں (وہذا کھلے باذن اللہ تعالیٰ)
 اور جس طرح کہ ہر موصوف بالعرض کا سلسلہ کسی موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے
 اور آگے نہیں چلتا، مثلاً تہ خانوں میں آئینوں کے ذریعہ جو روشنی پہنچائی گئی ہے اسکے
 متعلق کہا جاسکتا ہے کہ وہ آئینہ سے آئی اور آئینہ کی روشنی کو کہا جاسکتا ہے کہ وہ
 آفتاب کا عکس ہے لیکن آفتاب پر جا کر یہ سلسلہ ختم ہو جاتا ہے اور کوئی نہیں کہتا کہ
 آفتاب کی روشنی عالم اسباب میں فلاں روشن چیز کا عکس ہے، (کیونکہ آفتاب کو
 اللہ تعالیٰ نے خود روشن بنایا ہے) اسی طرح تمام انبیاء علیہم السلام کی نبوت کے متعلق
 تو کہا جاسکتا ہے کہ وہ حضرت خاتم الانبیاء کی نبوت سے مستفاد ہے لیکن آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم پر جا کر یہ سلسلہ ختم ہو جاتا ہے اور آپ کے متعلق کوئی نہیں کہہ سکتا کہ آپ کی نبوت فلاں نبی
 کی نبوت سے مستفاد ہے، کیونکہ آپ باذن اللہ تعالیٰ نبی بالذات ہیں) پس اسی کو خاتم ذاتی
 کہا جاتا ہے، اور اسی مرتبہ کا نام خاتمیت ذاتیہ ہے۔

اس مختصر تمہید کے بعد عرض ہے کہ حضرت مولانا نانوتوی مرحوم اور بعض دوسرے
 محققین کی تحقیق یہ ہے کہ قرآن عزیز میں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین
 فرمایا گیا ہے۔ اس سے آپ کے لئے دونوں قسم کی خاتمیت ثابت ہوتی ہے،
 ذاتی بھی اور زمانی بھی، اور عوام اس سے محض ایک قسم کی خاتمیت مراد لیتے ہیں
 یعنی صرف زمانی۔

بہر حال حضرت مولانا مرحوم اور عوام کا نزاع نہ ختم نبوت زمانی میں ہے نہ اس
 میں کہ قرآنی لفظ خاتم النبیین سے خاتمیت زمانی مراد لی جائے (کیونکہ مولانا کو یہ
 دونوں چیزیں تسلیم ہیں) بلکہ نزاع صرف اس میں ہے کہ لفظ خاتم النبیین سے خاتمیت

زمانی کے ساتھ خاتمت ذاتی بھی مراد لی جائے یا نہیں، حضرت مولانا اس کے قائل اور مثبت ہیں اور انھوں نے اس کی چند صورتیں لکھی ہیں۔

ایک یہ کہ لفظ خاتم کو خاتمت زمانی اور ذاتی کے لیے مشترک معنوی مانا جائے اور جس طرح مشترک معنوی سے اس کے متعدد افراد مراد لیے جاتے ہیں اسی طرح یہاں آیہ کریمہ میں بھی دونوں قسم کی خاتمت مراد لی جائے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ایک معنی کو حقیقی اور دوسرے کو مجازی کہا جائے اور آیہ کریمہ میں لفظ خاتم سے بطور عموم مجاز ایک ایسے عام معنی مراد لیے جائیں جو دونوں قسم کی خاتمت کو حاوی ہوں۔

ان دونوں صورتوں میں لفظ خاتم کی دلالت دونوں قسموں کی خاتمت پر ایک ساتھ اور مطابقتی ہوگی۔

تیسری صورت یہ ہے کہ قرآن کریم کے لفظ خاتم سے صرف خاتمت ذاتی مراد لی جائے مگر چونکہ اس کے لئے بدلائل عقلیہ و نقلیہ خاتمت زمانی لازم ہے لہذا اس صورت میں بھی خاتمت زمانی پر آیہ کریمہ کی دلالت بطور التزام ہوگی۔

ان تینوں صورتوں کے لکھنے کے بعد تجذیر الناس کے ص ۹ پر حضرت مولانا نے جس کو خود اپنا مختار بتلایا ہے وہ یہ ہے کہ خاتمت کو جنس مانا جائے اور ختم زمانی و ختم ذاتی کو اس کی دو نوعیں قرار دیا جائے اور قرآن عزیز کے لفظ خاتم سے یہ دونوں نوعیں بیک وقت مراد لے لی جائیں، جس طرح کہ آیہ کریمہ اِنَّمَا الْخَمْرُ وَ الْمَيْسِرُ وَ الْاِنْتَابُ وَ الْاِذَا لَمْ يَجْسُ مِنْ عَلٰی الشَّيْطَانِ میں جس سے ظاہری و باطنی دونوں قسم کی نجاستیں مراد لی جاتی ہیں، بلکہ غور کیا جائے تو یہاں

ختم زمانی اور ختم ذاتی میں اس قدر بُعد نہیں جس قدر شراب کی نجاست اور حجبے کی نجاست میں۔

لفظ خاتم النبیین کی تفسیر کے متعلق حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک کا خلاصہ صرف اسی قدر ہے جس کا حاصل صرف اتنا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خاتم زمانی بھی ہیں اور خاتم ذاتی بھی اور یہ دونوں قسم کی خاتمت آپ کے لئے قرآن کریم کے اسی لفظ خاتم النبیین سے نکلتی ہے۔

تخذیر الناس کی عبارتوں کا صحیح مطلب اس کے بعد ہم تینوں فقرہوں کا صحیح مطلب عرض کرتے ہیں جن کو جوڑ کر مولوی احمد رضا خاں صاحب نے کفر کا مضمون بنا لیا ہے۔

ان میں سے پہلا فقرہ ص ۱۲ کا ہے اور یہاں حضرت مرحوم اپنی مذکورہ بالا تحقیق کے موافق خاتمت ذاتی کا بیان فرما رہے ہیں اس موقع پر تخذیر الناس کی پوری عبارت اس طرح تھی:-

”غرض ختم تمام اگر بایں معنی تجویز کیا جائے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا نسبتاً گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔“

خاں صاحب نے اس عبارت کا خط کشیدہ حصہ جس سے ہر شخص یہ سمجھ لیتا کہ مولانا کی یہ عبارت خاتمت ذاتی کے متعلق ہے نہ کہ زمانی کے متعلق حذف کر کے ایک

(۱) یہ بالفرض کا لفظ بھی قابل لحاظ ہے۔

نا تمام ٹکڑا نقل کر دیا اور پھر غضب یہ کیا کہ اس کو ص ۲۰ کے ایک فقرہ کے ساتھ اس طرح جوڑا کہ صفحہ کے نمبر کا تو ذکر ہی کیا ہے درمیان میں ختم فقرہ کی علامت (ڈش) بھی نہیں دیا اور پھر اس دوسرے فقرہ کی نقل میں بھی صریح خیانت کی اس موقع پر پوری عبارت اس طرح تھی :-

”ہاں اگر خاتیت معنی اوصاف ذاتی بوصف نبوت بیچے جیسا اس پیچہ ان نے عرض کیا ہے تو پھر سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کو افراد مقصودہ بالخلق میں سے ماثل نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کے افراد خارجی ہی پر آپ کی فضیلت ثابت نہ ہوگی، افراد مفترہ پر بھی آپ کی فضیلت ثابت ہو جائے گی، بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی بنی پیدا ہو تو پھر بھی خاتیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

اس عبارت میں بھی مولوی احمد رضا خاں صاحب نے یہ کارروائی کی کہ اس کا ابتدائی حصہ (جس سے ناظرین کو صاف معلوم ہو سکتا تھا کہ یہاں صرف خاتیت ذاتی کا ذکر ہے نہ کہ زمانی کا) نیز آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت کے متعلق بھی مصنف تحذیر الناس کا عقیدہ اس سے معلوم ہو جاتا، اس اہم حصہ کو خاں صاحب نے یکسٹم حذف کر کے صرف آخری خط کشیدہ فقرہ نقل کر دیا اور دوسری کارروائی یہ کی کہ اس نا تمام فقرہ کو بھی ص ۳ کے ایک نا تمام فقرہ سے اس طرح جوڑ دیا کہ وہاں بھی درمیان میں ڈش تک نہیں دیا۔

(۱) یہ بالفرض کا لفظ بھی قابل غور ہے۔

بہر حال ص ۱۴ اور ص ۲۵ کے ان دونوں فقروں میں حضرت مرحوم صرف خاتمیت ذاتی کے متعلق فرما رہے ہیں کہ یہ ایسی خاتمیت ہے کہ اگر بفرض آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد اور کوئی نبی ہو تب بھی آپ کی اس خاتمیت میں کچھ فرق نہیں آئے گا، یہی خاتمیت زمانی اس کا یہاں کوئی ذکر نہیں اور نہ کوئی ذی ہوش یہ کہہ سکتا ہے کہ آنحضرت صلیم کے بعد کسی نبی کے ہونے سے خاتمیت زمانی میں کوئی فرق نہیں آتا۔

ایک عام فہم مثال سے مولانا بلاشبہ اس کی مثال بالکل ایسی ہے کہ کسی ملک نانوتوی کے مطلب کی توضیح میں کوئی وبائی مرض پھیلا، بادشاہ کی طرف سے یکے بعد دیگرے بہت سے طبیب بھیجے گئے اور انھوں نے اپنی قابلیت کے موافق مریضوں کا علاج کیا، اخیر میں اس رحیم و کریم بادشاہ نے سب سے بڑا اور سب سے زیادہ حافظ طبیب جو پہلے تمام طبیبوں کا استاد بھی ہے بھیجا اور اعلان کر دیا کہ اب اس کے بعد کوئی طبیب نہیں آئے گا، آئندہ جب کبھی کوئی مریض ہو وہ اسی آخری طبیب کا نسخہ استعمال کرے اسی سے شفا ہوگی بلکہ اس کے بعد جو شاہی طبیب ہونے کا دعویٰ کرے وہ بھڑکنا اور واجب القتل ہے، چنانچہ دنیا کا وہ آخری طبیب آیا اور اس نے آکر اپنا شفاخانہ کھولا۔ جوق جوق مریض اس کے دارالشفا میں داخل ہو کر شفا یاب ہوئے بادشاہ نے اپنے اس طبیب کو ایک حکم نامہ میں خاتم الاطباء کا خطاب بھی دیا، اب عوام تو یہ سمجھتے ہیں کہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ یہ طبیب زمانہ کے اعتبار سے سب سے آخری طبیب ہے اور اس کے بعد اب کوئی اور طبیب بادشاہ کی طرف سے نہیں آئے گا اور اہل فہم کا ایک گروہ (جو بالیقین جانتا ہے کہ یہ طبیب فی الواقع آخری ہی طبیب ہے) کہتا ہے کہ اس عظیم الشان طبیب کو خاتم الاطباء صرف اسی وجہ سے نہیں کہا گیا ہے کہ وہ

آخری طبیب ہے بلکہ اُس کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ تمام پہلے طبیبوں کی طب کا سلسلہ اسی جلیل القدر طبیب پر ختم ہے یعنی وہ سب اس کے شاگرد ہیں، انھوں نے فن طب اسی سے سیکھا ہے، لہذا اس دوسری وجہ سے بھی وہ خاتم الاطباء ہے اور یہ دونوں قسم کی خاتمت اسی خاتم الاطباء کے لفظ سے نکلتی ہے، بلکہ اگر تم غور کرو گے تو تم کو بھی معلوم ہو جائے گا کہ بادشاہ نے اس حاذق طبیب کو جو سب سے آخر میں بھیجا ہے اس کی وجہ بھی یہی ہے کہ یہ فن طب میں سب سے فائق سب سے ماہر اور سارے طبیبوں کا استاد ہے اور قاعدہ ہے کہ بڑے سے بڑے طبیب کی طرف اخیر ہی میں رجوع کیا جاتا ہے۔ مقدمات تمام سختانی مراحل طے کرنے کے بعد ہی بادشاہ معظم کی عدالت عالیہ میں پہنچتے ہیں، بہر حال یہ طبیب صرف زمانہ ہی کے اعتبار سے خاتم نہیں ہے، بلکہ اپنے فن کے کمال کے اعتبار سے بھی خاتم ہے اور یہ دوسری خاتمت ایسی ہے کہ اگر بغرض اس کے زمانہ میں یا اس کے بعد بھی کوئی طبیب آجائے تو اس کی اس خاتمت میں کوئی فرق نہیں آتا۔

ناظرین انصاف فرمائیں کہ اہل فہم کے اس گروہ کے متعلق ان کے کسی معاند شمن کا یہ کہنا کہ یہ لوگ اس خاتم الاطباء کو آخری طبیب نہیں مانتے اور اس کی اس حیثیت کے منکر ہیں کتنی بڑی تبلیہ اور کس قدر غریباں بے حیائی ہے۔ جب کہ اہل فہم کا یہ گروہ اس ہی طبیب کو ذاتی اور مرتبی حیثیت سے خاتم الاطباء ماننے کے ساتھ یہ بھی صاف صاف کہتا ہے کہ زمانہ کے لحاظ سے بھی یہی آخری طبیب ہے، اور اس کے بعد اب کوئی طبیب بادشاہ کی طرف سے نہیں آئے گا بلکہ جو کوئی اس کے بعد شاہی طبیب ہونے کا دعویٰ کرے وہ واجب القتل ہے۔

یہاں تک تحذیر اناس کے ص ۱۲ و ص ۲۸ کے فقرہوں کا صحیح مطلب عرض کیا گیا ہو،

رہا تیسرا فقرہ جس کو خاں صاحب نے سب سے اخیر میں نقل کیا ہے وہ تحذیر الناس کے
تیسرے صفحہ کا ہے، اور یوں سمجھنا چاہیے کہ گویا تحذیر الناس وہیں سے شروع ہوتی
ہے، الفاظ یہ ہیں۔

”بعد حمد و صلوة کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین
معلوم کرنا چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو۔ سو عوام کے خیال میں تو
رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابقین کے زمانہ کے
بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں، مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخر زمانی
میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔“

اس عبارت میں دو چیزیں قابل لحاظ ہیں، ایک یہ کہ یہاں مولانا مرحوم مسئلہ ختم
نبوت پر کلام نہیں فرما رہے ہیں، بلکہ لفظ خاتم کے معنی پر کلام فرما رہے ہیں۔ دوسرے یہ
کہ خاتم سے ختم زمانی مراد لینے کو مولانا نے عوام کا خیال نہیں بتلایا بلکہ خاتم زمانی میں
صبر کرنے کو عوام کا خیال بتلایا ہے اور عوام کے اسی نظریہ سے مولانا کو اختلاف ہے
ورنہ خاتمیت زمانی مع خاتمیت ذاتی مراد لینا خود مولانا مرحوم کا مسلک مختار ہے جیسا کہ
پہلے عرض کیا جا چکا ہے اور تحذیر الناس کے ص ۹ پر مولانا نے پوری تفصیل کے
ساتھ اس کو بیان فرمایا ہے۔

(۱) بہر حال چونکہ خود حضرت مولانا کے نزدیک لفظ خاتم النبیین سے ختم زمانی بھی مراد ہے
(۱) اس پر پوری روشنی اور پردالی جا چکی ہے، اور مولانا مرحوم کی یہ تصریح چند صفحہ پہلے گزر چکی
ہے کہ ان کے نزدیک ختم نبوت زمانی پر صراحت دلالت کرنے والی ”لابی بعدی“ جیسی
ساری حاشیوں ”خاتم النبیین“ ہی کے لفظ سے ماخوذ و مستبط ہیں۔

اس لئے ماننا پڑے گا کہ یہاں صرف حصر کو مولانا نے عوام کا خیال بتلایا ہے اور مولانا کا مطلب صرف یہ ہے کہ عوام تو یہ سمجھتے ہیں کہ حضور کیلئے لفظ ”خاتم النبیین“ سے صرف خاتمت زمانی ہی ثابت ہوتی ہے، اس کے سوا کچھ نہیں ثابت ہوتا اور اہل فہم کے نزدیک اصل حقیقت یہ ہے کہ قرآن مجید کے اس لفظ سے حضور کے لئے خاتمت زمانی بھی ثابت ہوتی ہے اور خاتمت ذاتی بھی۔

یہیں سے مولوی احمد رضا خاں صاحب کے اُس اعتراض کا بھی جواب ہو گیا جو انھوں نے تحذیر الناس کی اسی عبارت پر ”الموت الاحمر“ میں کیا ہے کہ اس میں خاتم النبیین سے خاتم زمانی مراد لینے کو عوام کا خیال بتلایا گیا ہے حالانکہ خاتم کے یہ معنی خود حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرام سے کبھی مروی ہیں، پس مصنف تحذیر الناس کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و تمام صحابہ کرام عوام میں داخل ہوئے (معاذ اللہ)

جواب کی تصریح و تفصیل یہ ہے کہ صاحب تحذیر الناس نے خاتم سے خاتم زمانی مراد لینے کو عوام کا خیال نہیں بتلایا بلکہ ختم زمانی میں حصر کرنے کو عوام کا خیال بتلایا ہے اور آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور کسی صحابی سے حصر ثابت نہیں بلکہ علماء و سخیں میں سے کبھی کسی نے حصر کی تصریح نہیں فرمائی اور کیونکر کوئی حصر کی جرأت کر سکتا ہے جب کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم آیات قرآنی کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں :-

”لِكُلِّ آيَةٍ مِنْهَا ظَهْرٌ وَبَطْنٌ وَلِكُلِّ حَدِّ مُطَّلَعٌ“

جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر آیت قرآنی کے کم از کم دو مفہوم ضرور ہوتے ہیں۔ اور اگر علماء سلف میں سے کسی کے کلام میں حصر کا کوئی لفظ پایا بھی جائے تو وہ حصر حقیقی نہیں ہے

جس کو مولانا نانوتوی مرحوم عوام کا خیال بتلاتے ہیں بلکہ اس سے مراد ہصر اضافی
بالنظر الی تاویلات الملاحدہ ہے۔

بہر حال جو شخص صاحب تحذیر الناس پر یہ بہتان رکھتا ہے کہ انھوں نے
معاذ اللہ آنحضرت کی بیان کردہ تفسیر کو خیال عوام بتلا دیا وہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم یا کسی صحابی سے ایک ہی روایت ہصر کی ثابت کر دے۔
پھر یہ کہ مولانا مرحوم نے اپنے مکتوبات میں اس کی بھی تصریح فرمادی کہ باب تفسیر
میں عوام سے مراد کون لوگ ہوتے ہیں اس موقع پر حضرت مرحوم کے الفاظ یہ ہیں :-

”و جز انبیاء علیہم السلام یارب خان باب تفسیر میں سوائے انبیاء علیہم السلام
فی العلم ہمہ عوام اند“ اور علماء و اسخنین کے سب عوام
(قاسم العلوم نمبر اول مکتوب دوم ص ۱۷) ہیں۔

ان تصریحات کے ہوتے صاحب تحذیر الناس کے متعلق یہ کہنا کہ انھوں نے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہ کرام کو عوام میں داخل کر دیا سخت ترین بدمانتی ہے۔
خاتم النبیین کی تفسیر میں حضرت مولانا نانوتوی کے مسلک کی تائید خود مولوی
احمد رضا خاں ص ۱۱ کی تصریح اس سے
اس کے بعد ہم یہ بھی بتلا دینا چاہتے ہیں
کہ جو لوگ لفظ خاتم النبیین سے صرف ایک ہی
معنی (خاتم زمانی) مراویتے ہیں اور معنی

خاتم النبیین کو اُسی میں حصر کرتے ہیں، وہ فاضل بریلوی کے نزدیک کبھی عوام میں داخل
ہیں، اہل فہم میں سے نہیں، فاضل موصوف ”الدولۃ المکیۃ ص ۲۳ پر تحریر فرماتے ہیں :-

عن ابی الدرداء رضی اللہ عنہ حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ سے
تعالیٰ عنہ لا یفقد الرجل مردی ہے کہ آدمی اس وقت تک کامل فقیر

کل الفقہ حتی يجعل للقرآن
وجوها قلت اخرجہ عن ابی
الدرداء رضی اللہ تعالیٰ
عنه ابن سعد فی الطبقات
وابونعیم فی الحلیۃ وابن
عساکر فی تاریخہ واورده
مقاتل بن سلیمان فی صدر
کتابہ فی وجوہ القرآن مرفوعاً
بلفظ لا یكون الرجل فقیہاً
کل الفقہ حتی یری للقرآن
وجوها کثیرة

نہیں ہوتا جب تک کہ قرآن کے لئے متعدد
وجوہ نہ نکالے، (میں کہتا ہوں کہ تخریج
کی ہے اس روایت کی حضرت ابو الدرداء
رضی اللہ عنہ سے ابن سعد نے طبقات میں
اور ابونعیم نے حلیہ میں اور ابن عساکر
نے اپنی تاریخ میں، اور مقاتل بن
سلیمان نے اپنی صدر کتاب، وجوہ
قرآن میں اسکو بدیں الفاظ مرفوعاً روایت
کیا ہے کہ آدمی اس وقت تک کامل فقیہ
نہیں ہوتا جب تک کہ قرآن کے لئے
وجوہ کثیرہ نہ دیکھے۔

قال فی الاتقان قد نسرہ بعضهم
بان المراد یری اللفظ الواحد
یحتمل معانی متعددة فیجملہ
علیہا اذا كانت غیر متضادة
ولا یقتصر بہ علی معنی واحد
(انتمی ص ۳۳)

علامہ سیوطی اتقان میں فرماتے ہیں
کہ بعض لوگوں نے اس کی تفسیر یہ کی ہے
کہ مطلب یہ ہے کہ لفظ واحد جو متعدد
معانی کے لئے مستعمل ہو اس کو ان سب
محمول کرے جب کہ وہ آپس میں ٹکراتے
نہ ہوں اور ایک ہی معنی پر نہ تکرار کرے۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب کی اس عبارت بلکہ حضرت ابو الدرداء رضی اللہ عنہ کی
اس روایت سے صاف معلوم ہو گیا کہ جو شخص کسی آیت قرآنی سے صرف ایک ہی معنی مراد لے

اور اسی میں حصر کرے تو وہ عوام میں داخل ہے اہل فہم (فقہار) میں سے نہیں ہے، کامل
 فقیہ جب ہی ہوگا جب کہ ایک آیت کو بہت سے غیر متعارض معانی پر محمول کر سکے، جیسا کہ
 حضرت مولانا محمد قاسم نے ایک لفظ خاتم النبیین سے تین قسم کی خاتمت آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت کی، یعنی خاتمت ذاتی، زمانی، مکانی،

الحمد للہ تحذیر الناس کے تینوں فقروں کا صحیح مطلب بیان کر دیا گیا اور ناظرین کو
 یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ص ۳ کے فقرے میں حضرت نافو تو می مرحوم نے جن لوگوں کو عوام
 بتلایا ہے وہ فاضل بریلوی کے نزدیک بھی عوام ہی میں داخل ہیں، اس کے بعد
 ہم یہ بھی بتلا دینا چاہتے ہیں کہ یہ تحقیق کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم زمانی ہونے
 کے ساتھ خاتم مرتبی اور خاتم ذاتی بھی ہیں یعنی آپ نبی بالذات ہیں اور دوسرے
 انبیاء علیہم السلام نبی بالعرض، آپ کو کمالات نبوت اللہ تعالیٰ نے براہ راست
 عطا فرمائے اور دیگر انبیاء علیہم السلام کو آنحضرت کے واسطے سے، اس میں بھی
 حضرت نافو تو می مرحوم متفرد نہیں بلکہ بہت سے اگلے علماء محققین بھی اسکی تصریح فرما چکے
 ہیں لیکن یہاں ہم ان کی عبارات نقل کر کے بات طویل کرنے اور جواب کو ضخیم بنانے
 کی ضرورت نہیں سمجھتے کیونکہ خود مولوی احمد رضا خاں صاحب نے بھی اس مسئلہ کو
 اس طرح لکھ دیا ہے کہ اسکے بعد کسی اور کی عبارت نقل کرنے کی ضرورت ہی نہیں رہتی،
 اس لیے ہم ان ہی کی ایک عبارت اس سلسلہ میں نقل کر کے اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔

فاضل موصوف اپنے رسالہ ”بجواز اللہ عدوہ“ کے ص ۲۳ پر لکھتے ہیں :-

”اور خصوص متواترہ اولیاء کرام دائرہ عظام و علماء اعلام سے مبرہن ہو چکا کہ ہر نعمت
 قلیل یا کثیر صغیر یا کبیر جسمانی یا روحانی، دینی یا دنیوی، ظاہری یا باطنی،

روزِ اوّل سے اب تک اور اب سے قیامت تک، قیامت کے آخرت، آخرت
 سے اب تک مومن یا کافر، مطیع یا فاجر، ملک یا انسان، جن یا حیوان، بلکہ تمام ماسوا
 اللہ میں جسے جو کچھ ملے یا ملتی ہے یا ملے گی، اُس کی کلی انھیں کے صبائے کرم سے
 کھلی اور کھلتی ہے یا کھلے گی، انھیں کے ہاتھوں پر بٹی اور مٹی ہے اور بٹے گی
 یہ سرُّ الوجود، اور اصل الوجود، خلیفۃ اللہ الاعظم، ودی نعمتِ عالم ہیں صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم یہ خود فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ”انا ابو القاسم
 اللہ يعطی وانا اقسام“ رواہ المحاکم فی المستدرک وصححه واقره الناقدون
 فاضل بریلوی کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ عالم میں جو کچھ نعمت روحانی، یا جسمانی
 دنیوی یا دینی، ظاہری یا باطنی کسی کو ملی ہے وہ اس شخص پر صلی اللہ علیہ وسلم ہی دستِ کرم کا
 نتیجہ ہے اور چونکہ نبوت بھی ایک اعلیٰ درجہ کی روحانی نعمت ہے لہذا وہ بھی دوسرے انبیاء
 علیہم السلام کو حضور ہی کے واسطے سے ملی ہے اور اسی حقیقت کا نام حضرت مولانا محمد قاسم
 صاحب نانوتوی کی اصطلاح میں خاقیت ذاتی اور خاقیت مرتبی ہے۔
 اس وقت ہم اس بحث اسی پر ختم کرتے ہیں اور مولوی احمد رضا خاں صاحب نے
 حضرت مولانا رشید احمد صاحب محدث گنگوہیؒ پر تکریم رب العزت جل جلالہ کا جو بہتان
 لگایا ہے اب اس کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔

حضرت مولانا رشید احمد رضا گنگوہی قدس سرہ العزیز

تکذیبِ بے لعزت جل جلالہ کا ناپاک بہتان

اور

اس کا جواب

مولوی احمد رضا خاں صاحب حسام الحرمین کے ۱۳ پر حضرت مولانا گنگوہی

کے متعلق لکھتے ہیں :-

ثم تمادى به الحال فى الظلم	پھر تو ظلم و گمراہی میں اس کا حال
والضلال حتى صرّح فى فتوى	یہاں تک بڑھا کہ اپنے ایک فتویٰ
له (قد رايتهما بخطه وخاتمه	میں جو اس کا تیسری دستخطی
بعينى وقد طبعت مرارا فى	میں نے اپنی آنکھ سے دیکھا ہے
بمئى وغيرهما مع ردّها) انّ من	بمئی وغیرہ میں بار بار مع روکے چھپا،
يكذب الله تعالى بالفعل و	صاف لکھ دیا کہ جو اللہ سبحانہ تعالیٰ
يصرّخ انّه سبحانه تعالى	کہو بالفعل جھوٹا مانے اور تصریح
قد كذب وصدرت منه هذه	کرے کہ معاذ اللہ اللہ تعالیٰ نے
العظيمة فلا تنسوه الى نسق	جھوٹ بولا اور یہ بڑا عیب اُس سے

فضلا عن ضلال فضلا عن صادر ہو چکا تو اسے کفر بالائے
 کفر فان کثیرا من الائمة طاق، مگر اہی در کنار، فاسق بھی نہ
 قد قالوا بقیلہ و انما قصادی کہو اس لئے کہ بہت سے امام ایسا کہ
 امرہ اندہ مخطی فی تاویلہ... چکے ہیں جیسا اس نے کہا بس
 اولئک الذین نہایت کاریہ ہے کہ اُس نے تاویل
 اصدهم اللہ تعالیٰ واعلمی میں خطا کی یہی وہ ہیں جنہیں
 ابصارہم ولا حول ولا اللہ تعالیٰ نے ہر کیا اور انکی آنکھیں
 قوۃ الا باللہ العلی العظیم اندھی کر دیں ولا حول ولا قوۃ الا باللہ

العلی العظیم۔

(حسام المحرمین ص ۱۳)

یہ ناپیچر بندہ عرض کرتا ہے کہ حضرت گنگوہی مرحوم کی طرف کسی ایسے فتوے کی نسبت
 کرنا سراسر افترا اور بہتان ہے، پہلی بحث میں تو مولوی احمد رضا خاں صاحب نے تحذیر الناس
 کی متفرق عبارتیں جوڑ کر کفر کی مسل تیار بھی کر لی تھی، یہاں تو یہ بھی ناممکن ہے۔
 بحمد اللہ ہم پورے وثوق کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ حضرت مرحوم کے کسی فتوے میں
 یہ الفاظ موجود نہیں، نہ کسی فتوے کا یہ مضمون ہے، بلکہ درحقیقت یہ صرف خاں صاحب
 یا ان کے کسی دوسرے ہم پیشہ بزرگ کا افترا اور بہتان ہے، بفضلہ تعالیٰ ہم اور ہمارے
 تمام اکابر اس شخص کو کافر، مرتد، ملعون سمجھتے ہیں جو خداوند تعالیٰ کی طرف جھوٹ کی
 نسبت کرے اور اُس سے بالفعل صدور کذب کا قائل ہو بلکہ جو بد نصیب اُس کے کفر
 میں شک کرے ہم اس کو خارج از اسلام سمجھتے ہیں، حضرت مولانا رشید احمد صاحب
 گنگوہی قدس سرہ (جن پر خاں صاحب نے یہ ناپاک بہتان باندھا ہے) خود انہیں کے

مطبوعہ فتاویٰ کی جلد اول ص ۱۱ پر ہے :-

”ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک و منزہ ہے، اس سے کہ مقصد بصفہ کذب کیا جاوے، معاذ اللہ تعالیٰ اس کے کلام میں ہرگز شائبہ کذب کا نہیں، قال اللہ تعالیٰ ”رَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا“ جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب بولتا، تو وہ قطعاً کافر و ملعون ہے اور مخالف قرآن حدیث کا اجماع اُمت کا ہر وہ ہرگز مومن نہیں تعالیٰ اللہ عما یقول الظالمون علواً کبیراً“

ناظران با انصاف فیصلہ فرمائیں کہ اس صریح اور چھپے ہوئے فتوے کے ہوتے ہوئے حضرت مدوح پر یہ افترا کرنا کہ معاذ اللہ وہ خدا کو کاذب بالفعل مانتے ہیں، یا ایسا کہنے والے کو مسلمان کہتے ہیں کس قدر شرمناک کا ردوائی ہے؟ بحساب یوم الحساب!

رہا مولوی احمد رضا خاں صاحب کا یہ لکھنا کہ ”میں نے ان کا وہ فتوے مع ہر دستخط بچشم خود دیکھا ہے۔“ اس کے جواب میں ہم صرف اس قدر عرض کریں گے کہ جب اس چودہویں صدی کا ایک عالم اور مفتی ایک چھپی ہوئی کثیر الاشاعت کتاب (تخذیر الناس) کی عبارتوں میں قطع و برید کر کے اور ص ۱۳، ص ۱۴، ص ۱۵ کی عبارتوں میں تحریف کر کے ایک کفر کا مضمون گھڑ کے تخذیر الناس کی طرف منسوب کر سکتا ہے تو کسی جلسہ ساز کے لئے کسی کے ہر دستخط بنالینا کیا مشکل ہے؟ کیا دنیا میں جعلی سگے اور جعلی دستاویزیں تیار کر نیوالے موجود نہیں؟ مشہور ہے کہ بریلی اور اُس کے اطراف میں تو اس فن کے بڑے بڑے کامل رہتے ہیں جن کا ذریعہ معاش یہی جلسہ سازی ہے۔

بہر حال مولوی احمد رضا خاں صاحب نے حضرت گنگوہی مرحوم کے جس فتوے کا ذکر کیا ہے اس کی کوئی اصل نہیں، فتاویٰ رشیدیہ جو تین جلدوں میں چھپ کر شائع ہو چکا ہے وہ بھی اس کے ذکر سے خالی ہے بلکہ اس میں اُس کے صریح خلاف چند فتوے موجود ہیں جن میں سے ایک اور نقل بھی کیا جا چکا ہے، اور اگر فی الواقع خاں صاحب کوئی فتوے اس قسم کا دیکھا ہے تو وہ یقیناً ان کے کسی ہم پیشہ بزرگ یا ان کے کسی پیشرو کی مجلسازی اور وسیعہ کاری کا نتیجہ ہو گا۔

حضرات علماء و مشائخ کی عزت اور عظمت کو مٹانے کے لئے حاسدوں نے اس سے پہلے بھی اس قسم کی کارروائیاں کی ہیں۔ اس سلسلہ کے چند عبرت آموز واقعات ہم یہاں نقل بھی کرتے ہیں :-

امت کے جلیل القدر مجتہد اور محدث حضرت امام احمد بن حنبل اس دنیا سے کوچ فرما رہے ہیں اور کوئی بد نصیب حاسد عین اُسی وقت ان کے تنکبہ کے نیچے کچھ لکھے ہوئے کاغذات رکھ جاتا ہے جن میں خالص ملحدانہ عقائد اور زندیقانہ خیالات بھرے ہوئے ہیں، کیوں؟ صرف اس لئے کہ لوگ ان تحریرات کو امام احمد بن حنبل ہی کی کاوش و ماعی کا نتیجہ سمجھیں گے اور جب ان کے مضامین اسلامی تعلیمات کے خلاف پائیں گے تو امام سے بدظن ہو جائیں گے اور لوگوں کے دلوں سے ان کی عزت و عظمت نکل جائے گی پھر ہمای دوکان جو امام کے فیض عام کے مقابلہ میں بھیک پڑ گئی ہے چاک اُٹھے گی۔

امام لغت علامہ مجدد الدین فیروز آبادی صاحب قاموس زندہ تھے، مشہور نام اور مرجع خواص و عوام تھے، حافظ ابن حجر عسقلانی جیسے محدث نے ان کے خرمین علم سے خوشہ چینی کی، حاسدین ان کی اس غیر معمولی مقبولیت کو نہ دیکھ سکے اور ان کی عظمت و

شہرت کو بٹہ لگانے کے لیے ان کے نام سے پوری ایک کتاب حضرت امام ابوحنیفہؒ کے
مطالعین میں تصنیف کر ڈالی، جس میں خوب زور شور سے حضرت امام اعظمؒ کی تکفیر بھی کی
اور جعلی کتاب دور دراز مقامات تک شائع کر دی گئی، حنفی دنیا میں علامہ فیروز آبادی
کے خلاف نہایت زبردست ہيجان برپا ہو گیا، لیکن سچا رہے علامہ کو اسکی بالکل بھی خبر نہیں
یہاں تک کہ جب وہ کتاب ابو بکر الخياط البغوی الیمانی کے پاس پہنچی تو انھوں نے علامہ
فیروز آبادی کو خط لکھا کہ ”آپ نے یہ کیا کیا؟ علامہ موصوف نے اس کے جواب میں لکھا۔

”اگر وہ کتاب جو افتراء میری طرف منسوب کر دی گئی ہے آپ کے

پاس ہو تو فوراً اس کو نذر آتش کر دیجیے۔ خدا کی پناہ، میں اور حضرت امام

ابوحنیفہؒ کی تکفیر و انا اعظم المعتقدین فی الامام ابی حنیفہ“

(حالانکہ مجھ کو امام کی جناب میں بے انتہا عقیدت ہے) میں نے تو ایک

ضخیم کتاب بھی امام کے مناقب عالیہ میں لکھی ہے۔“

امام مصطفیٰ قرمانی حنفی نے نہایت جانکاہی سے مقدمہ ابواللیث سمرقندیؒ کی
ایک مبسوط شرح لکھی، جب ستم کر چکے تو مصر آئے کہ وہاں کے علماء کو دکھلانے کے بعد
اس کی اشاعت کریں گے، تصنیف سچا شدہ کامیاب تھی، بعض حاسدوں کی نظروں میں
کھٹک گئی اور انھوں نے سمجھ لیا کہ اسکی اشاعت سے ہماری دوکانوں کی رونق پھیلے
پڑ جائے گی، کچھ اور تو نہ کر سکے البتہ یہ خیانت کی کہ اس کے ”باب آداب الخلاء“ کے
اس مسئلہ میں کہ قضاء حاجت کے وقت آفتاب و ماہتاب کی طرف رخ نہیں کرنا چاہئے“
اپنی وسیلہ کاری سے اتنا اضافہ کر دیا کہ ”چونکہ ابراہیم علیہ السلام ان دونوں کی
عبادت کیا کرتے تھے“ (معاذ اللہ منہ) علامہ قرمانی کو اس شرارت کی کیا خبر تھی۔

انھوں نے لاعلمی میں وہ کتاب علماء مصر کے سامنے پیش کر دی، جب ان کی نظر اس
 لیبل پر پڑی سخت برہم ہوئے اور تمام مصر میں علامہ قرمانی کے خلاف ایک ہنگامہ برپا
 ہو گیا۔ قاضی وقت نے واجب القتل قرار دیا، بیچارے راتوں رات جان بچا کر مصر
 سے بھاگے ورنہ سر دیے بغیر بچھا چھوٹنا مشکل تھا۔

عارف ربانی عبد الوہاب شعرانی اپنی کتاب ”الوقایہ و الجواہر“ میں آپ بتی

لکھتے ہیں کہ :-

”بعض حاسدوں نے میری کتاب ”البحر المورود فی المواہین والعمود“ میں

میری زندگی ہی میں عقائد باطلہ اور خیالات فاسدہ بڑھا دیے اور تین سال
 تک مصر و مکہ مکرمہ میں خوب اس کی اشاعت کی، جب مجھے اس کا علم ہوا تو
 میں نے مشاہیر علماء سے اصل نسخہ پر تصدیقیں لکھوا کر ان ملکوں میں بھیجا، وہ
 حسد و کینہ کے مریض اس پر بھی باز نہ آئے اور ان کمینوں نے اس کے بعد یہ
 پروپیگنڈہ کیا کہ جن علماء نے ان پر تصدیقات لکھی تھیں اب وہ اس سے رجوع
 کر رہے ہیں اور اکثر کرچکے ہیں (امام شعرانی لکھتے ہیں کہ) جب مجھے اس کی خبر
 ہوئی تو میں نے پھر ان حضرات علماء کو تکلیف دی اور خود انھیں کے قلم سے
 سے حاسدوں کے اس نئے پروپیگنڈے کی تردید لکھوا کر عرب و رمانہ کی
 جب کہیں اس فتنہ کا خاتمہ ہوا۔“

یگنتی کے چند واقعات ہیں، تاریخ اور تذکرے کی کتابیں دیکھی جائیں تو بد نصیب
 حاسدوں کی دسیسہ کاریوں کے ان جیسے سیکڑوں شرمناک واقعات ملیں گے۔
 پس اگر حقیقت فاضل بریلوی اپنے اس بیان میں سچے ہیں کہ انھوں نے

مندرجہ بالا مضمون کا کوئی فتویٰ حضرت گنگوہی مرحوم کے ہر دستخط کے ساتھ دیکھا ہے تو یقیناً وہ اسی قبیلہ سے ہے لیکن پھر بھی مولوی احمد رضا خاں صاحب کو اسکی بنا پر کفر کا فتوے دینا ہرگز جائز نہ تھا تا وقتیکہ وہ یہ تحقیق نہ کر لیتے کہ یہ فتوے حضرت مولانا کا ہے بھی یا نہیں ؟ فقہ کا مسلم اور مشہور مسئلہ ہے کہ ”الخط يشبه الخط“ یعنی ایک انسان کا خط دوسرے کے خط سے مل جاتا ہے اور خود خاں صاحب بھی اس سے نادان نہیں، چنانچہ خط یا تار سے عدم ثبوت رویت ہلال پر اتدلال کرتے ہوئے آپ تصریح فرماتے ہیں کہ :-

”تمام کتابوں میں تصریح ہے ”الخط يشبه الخط“ الخط لا يعمل به

(ملفوظات اعلیٰ حضرت جلد ۲، ص ۵۲)

بہر حال جب کہ رویت ہلال حبسی معمولی باتوں میں خط کا اعتبار نہیں تو پھر کفر جیسے اہم معاملہ میں کیوں کر اس کا اعتبار ہو سکتا ہے۔

وہ وہ دلائل جو خاں صاحب نے حضرت گنگوہی مرحوم کی طرف اس جعلی فتوے کی نسبت صحیح ہونے پر اپنی کتاب ”تہید ایمان“ میں پیش کئے ہیں وہ ہٹا پھر لوچ اور تار عنکبوت سے زیادہ کمزور ہیں۔

ناظرین ذرا ان کو خود بھی دیکھ لیں اور جانچ لیں۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب موصوف ابن جعلی فتوے کے متعلق ”تہید ایمان“

ص ۳۹، ۳۰ پر لکھتے ہیں :-

”یہ تکذیب خدا کا ناپاک فتوے اٹھارہ برس ہوئے سن ۱۳۱۷ھ میں رسالہ

”صیانة الناس“ کے ساتھ مطبع مدیقة العلوم میرٹھ میں مع رد کے شائع ہو چکا،

پھر ۱۳۱۵ھ میں مطبع گلزار حسنی بمبئی میں اس کا مفصل رد چھپا، پھر ۱۳۲۰ھ میں پٹنہ عظیم آباد مطبع تحفہ حنفیہ میں اس کا اور قاہرہ رد چھپا، اور فتوے دینے والا جمادی الآخرہ ۱۳۲۳ھ میں مرا، اور مرتے دم تک ساکت رہا، نہ یہ کہا کہ وہ فتوئی میرا نہیں، حالانکہ خود چھاپی ہوئی کتابوں سے فتوے کا انکار کر دینا سہل تھا نہ یہی بتلایا کہ مطلب وہ نہیں جو علمائے اہل سنت بتلا رہے ہیں بلکہ میرا مطلب یہ ہے، نہ کفر صریح کی نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر التفات نہ کیا۔

حشو و زوائد حذف کر دینے کے بعد خاں صاحب کی اس دلیل کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ :-

- (۱) یہ فتوے مع رد کے مولانا گنگوہی مرحوم کی حیات میں تین مرتبہ چھپا۔
- (۲) انھوں نے تازئیت اس فتوے کی نسبت سے انکار نہیں کیا نہ اس کا اور کوئی مطلب بتایا۔

(۳) اور چونکہ معاملہ سنگین تھا اس لئے اس خاموشی کو عدم التفات پر بھی محمول نہیں کیا جاسکتا، لہذا ثابت ہو گیا کہ یہ فتوے انھیں کا ہے اور اس کا مطلب بھی وہی ہے جس کی بناء پر ہم نے تکفیر کی ہے۔

اگرچہ خاں صاحب کی اس دلیل کا پھر پوچ اور حمل ہونا ہمارے نقد و تبصرہ کا محتاج نہیں، ہر معمولی سی عقل رکھنے والا بھی تھوڑے سے غور و فکر سے اس کی لغویت کو سمجھ سکتا ہے تاہم مناسب لوم ہوتا ہے کہ اس کے ہر جز پر تھوڑی سی روشنی ڈال کر ناظرین سے بھی خاں صاحب کے علم و مجددیت کی کچھ داد و لہوادی جائے۔

خاں صاحب کی دلیل کا پہلا بنیادی مقدمہ یہ ہے کہ :

” یہ فتوے مولانا گنگوہی کی حیات میں تین مرتبہ مع رد کے چھپا۔“

اسی مقدمہ سے اتنا تو معلوم ہو گیا کہ یہ جعلی فتوے صرف مولانا کے مخالفین نے چھاپا ہے، مولانا یا آپ کے متوسلین کی طرف سے کبھی اس کی اشاعت نہیں ہوئی (خیر اس راز کو تو اہل بصیرت ہی سمجھیں گے) ہم کو تو اس کے متعلق صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ اگر خاں صاحب کے بیان کو صحیح سمجھ کر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ یہ فتوے متعدّد بار مع رد کے حضرت گنگوہی مرحوم کی حیات میں چھپ کر شائع ہوا جب بھی لازم نہیں آتا کہ حضرت کے پاس بھی پہنچا ہو یا ان کو اس کی اطلاع بھی ہوئی ہو، اور اگر ان کے پاس بھیجا گیا تو سوال یہ ہے کہ ذریعہ قطعی تھا یا غیر قطعی؟ پھر کیا خاں صاحب کو اس کی وصول یا بی کی اطلاع ہوئی؟ اگر ہوئی تو وہ ذریعہ قطعی تھا یا ظنی؟ بحث کے اتنے پہلوؤں سے چشم پوشی کر کے کفر کا قطعی یقینی فتوے دینا کیونکر درست ہو سکتا ہے، بہر حال جب تک قطعی طور پر یہ ثابت نہ ہو جائے کہ فی الواقع حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے کوئی ایسا فتوے لکھا تھا جس کا قطعی اور متعین مطلب وہی تھا جو مولوی احمد رضا خاں صاحب نے لکھا ہے اس وقت تک ان تحفینی بنیادوں پر تکفیر قطعاً ناروا اور معصیت ہے۔ حضرت مولانا گنگوہی مرحوم تو ایک گوشہ نشین عارف بالشر تھے، جن کا حال بلا مبالغہ یہ تھا ۵

بسودائے جاناں زجاں مشغول

بذر حبیب از جہاں مشغول

یہ خاکسار جس کے اوقات کا خاصہ حصّہ اب تک اہل باطل ہی کی توابع میں صرف

ہوا ہے آج تک اس جعلی فتوے کے ان تینوں ایڈیشنوں کی زیارت سے محروم ہے، جن کا ذکر خاں صاحب فرما رہے ہیں، پس ہو سکتا ہے بلکہ قرین قیاس ہے کہ حضرت مرحوم کو اس قصہ کی خبر بھی نہ ہوئی ہو۔

خاں صاحب کی دلیل کا دوسرا مقدمہ یہ تھا کہ مولانا گنگوہی مرحوم نے اس فتوے سے انکار نہیں کیا نہ اس کی کوئی تاویل بیان کی۔

اس کے متعلق پہلی گزارش تو یہی ہے کہ جب اطلاع ہی ثابت نہیں تو انکار کس چیز کا اور تاویل کس بات کی؟ اور فرض کر لیجئے ان کو اطلاع ہوئی لیکن انھوں نے ناخدا ترس مفسرین کی اس ناپاک حرکت کو قابل توجہ اور شائستہ اعتناء ہی نہ سمجھا، یا ان کے معاملہ کو حوالہ بخدا کر کے خود سکوت اختیار فرمایا۔

رہا یہ کفر کی نسبت کوئی معمولی بات نہ تھی جس کی طرف التفات نہ کیا جاتا۔ سو اول تو یہ ضروری نہیں کہ دوسرے بھی آپ کے اس نظریہ سے متفق ہوں، ہو سکتا ہے کہ انھوں نے اس لیے انکار کی ضرورت نہ سمجھی ہو کہ ایمان والے خود ہی ایسے ناپاک افرا کی تکذیب کر دیں گے یا انھوں نے یہ خیال کیا ہو کہ یہ گندگی اُچھالنے والے علمی اور مذہبی دنیا میں کوئی مقام نہیں رکھتے لہذا ان کی بات کا کوئی اعتبار ہی نہ کرے گا۔ بہر حال سکوت کے لئے یہ وجوہ بھی ہو سکتے ہیں، اور پھر قطع نظر ان تمام باتوں سے، یہ کہنا ہی غلط ہے کہ "کفر کا معاملہ سنگین تھا"، بیشک خاں صاحب کی مجددیت کے دور سے پہلے تکفیر ایسی ہی غیر معمولی اہمیت رکھتی تھی، لیکن خاں صاحب کی روح اور ان کی موجودہ ذریت مجھے معاف فرمائے کہ جس دن سے افتاء کا قلم دران خاں صاحب کے مبارک ہاتھوں میں گیا ہے اس روز سے تو کفر اتنا مستساہ ہو گیا کہ اللہ کی پناہ۔

مدوۃ العلماء والے کافر، جو انھیں کافر نہ کہے وہ کافر، علماء دیوبند کافر، جو انھیں کافر نہ کہے وہ کافر، غیر مقلدین اہل حدیث کافر، مولانا عبد الباری صاحب فرنگی محلی کافر، اور تو اور تحریک خلافت میں شرکت کے جرم میں اپنے برادران طریقت مولوی عبد الماجد صاحب بدایونی کافر، مولوی عبدالقدیر صاحب بدایونی کافر، کفر کی وہ بے پناہ مشین گن چلی کہ اتنی توبہ بریلی کے ڈھائی نفر انسانوں کے سوا کوئی بھی سامان نہ رہا۔

پس ہو سکتا ہے کہ خاں صاحب اور ان جیسے کفر باز کسی اشر و آلے کو کافر کیسے اور وہ اس شور و غوغا کو بناج الکلاب سمجھتے ہوئے خاموشی اختیار کرے اور اس کا اصول یہ ہو کہ

واقدا امر علی اللہیم یسبنی

فمضیت ثم قلت لا یعنینی

اور ہو سکتا ہے کہ حضرت مولانا مرتوم کو اطلاع ہوئی ہو اور انھوں نے اس جعلی فتوے سے انکار بھی فرمایا ہو لیکن خاں صاحب کو اس انکار کی اطلاع نہ ہوئی ہو، پھر عدم اطلاع سے عدم انکار کیوں کر سمجھا جاسکتا ہے؟ کیا عدم علم عدم اشیٰ کو مستلزم ہے؟

اہل علم اور ارباب انصاف غور فرمائیں کہ کیا اتنے احتمالات کے ہوتے ہوئے کبھی تکفیر جائز ہو سکتی ہے؟ دعوے تو یہ تھا کہ:

”ایسی عظیم احتیاط والے (یعنی خود بدولت جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب) نے ہرگز ان دشنامیوں (حضرت گنگوہی وغیرہ) کو کافر نہ کہا جب تا کہ یقینی قطعی واضح

روشن، جلی طور سے ان کا صریح کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو گیا جس میں اصلاً اصلاً
ہرگز ہرگز کوئی گنجائش، کوئی تاویل نہ نکل سکی۔ تمہید ص ۲۴

اور دلیل اس قدر پھر کہ یقین کیا معنی ظن کی بھی مفید نہیں اور اگر ایسی ہی دلیلوں سے
کفر ثابت ہوتا ہے تو پھر تو اسلام اور مسلمانوں کا اشتہار ہی حافظ — کوئی جاہل یا دیوانہ
کسی باخدا کو کافر کہے وہ اس کو ناقابل خطاب سمجھتے ہوئے اعراض کرے اور اس کے
سامنے اپنی صفائی پیش نہ کرے بس خال صاحب کی دلیل سے کافر ہو گیا۔ چہ خوش!

گر ہمیں منستی وہیں فستونی

کار میاں تمام خواہ شد

اور ہر فقہائے کرام کی وہ تصریحات کہ اگر ۹۹ احتمال کفر کے ہوں اور صرف ایک
احتمال اسلام کا تب بھی تکفیر جائز نہیں اور اگر وہرچود ہو یا صدی کے ان خود ساختہ
مجذوب صاحب کی یہ تیز دستی کہ صرف خیالی دوہمی مقدمے جوڑ کر نتیجہ نکالا اور تکفیر یقینی
قطعی ”ہر کہ شک آرد کافر گرد“۔

بہیں قفادت رہ از کجاست تا بجایا

یہاں تاک تو مناظرانہ بحث تھی لیکن اس کے بعد ہم یہ بھی بتلادینا چاہتے ہیں
کہ حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کے اخیر زمانہ حیات میں جب آپ کے بعض متوسلین کو
اہل بدعت کی اس افترا پر داندہ کی اطلاع ہوئی تو انھوں نے عرضید لکھ کر حضرت
مرحوم سے اس کے متعلق دریافت کیا، حضرت نے جواب میں اپنی برأت اور جلی
فتوے کے لغتی مضمون سے کامل بیزار می ظاہر فرمائی اور خال صاحب کو اس کی
اطلاع بھی ہوئی، لیکن کفر کا فتوے پھر بھی جوں کا توں رہا، ہمیں سے تکفیر کے ان

عظیم دار اور ان کی ذریت کی نیت بے نقاب ہو جاتی ہے۔

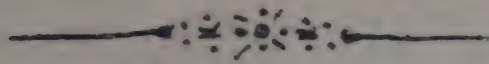
چنانچہ ۱۳۲۳ھ میں حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب مدظلہ نے جب مولوی احمد رضا خاں صاحب کے خاص الخاص عقیدت کش میاں بنی عبدالرحمن پکھری کے ایک رسالہ میں اس جلی فتوے کا ذکر دیکھا تو اسی وقت حضرت کی خدمت میں گنگوہہ عریضہ لکھا کہ حضرت کی طرف اس مضمون کے فتوے کی نسبت کی جا رہی ہے، اس کی کیا حقیقت ہے؟ تو جواب آیا کہ ”یہ سراسر افتراء اور محض بہتان ہے، بھلا میں کیا کیسے لکھ سکتا ہوں۔“ حضرت مرحوم کے اس جواب کا ذکر حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب مدظلہ کے متعدد رسائل ”السحاب المدرار، تزکیۃ الخواطر“ وغیرہ میں آچکا ہے اور یہ تمام رسالے خاں صاحب کی حیات میں ان کے پاس پہنچ بھی چکے ہیں۔

نیز جب پہلے پہل اس بہتان کا چرچا بریلی میں ہوا، تو یہاں سے بھی حضرت کے بعض توسلین نے گنگوہہ عریضہ لکھ کر حقیقت حال دریافت کی، اس کے جواب میں بھی حضرت مرحوم نے اپنی بیزاری ظاہر فرمائی اور حضرت مرحوم کی وہ جوابی تحریر بعینہ خاں صاحب کو دکھلائی بھی گئی مگر پتھر کے اس دل پر کوئی اثر نہ ہوا اور خدا کا خون غلطی کے اقرار پر اس کو آمادہ نہ کر سکا۔

ثُمَّ قَسَتْ قُلُوبُكُمْ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ فَهِيَ كَالْحِجَارَةِ
أَوْ أَشَدَّ قَسْوَةً ۚ وَإِنَّ مِنَ الْحِجَارَةِ لَمَا يَتَفَجَّرُ مِنْهُ الْأَنْهَارُ
وَإِنَّ مِنْهَا لَمَا يَشَّقَّقُ فَيَخْرُجُ مِنْهُ الْمَاءُ ۚ وَإِنَّ مِنْهَا لَمَاءً يَهِيطُ
بِمَنْ خَشِيَ اللَّهَ ۚ

(۱) پھر تمہارے دل سخت ہو گئے پس وہ پتھروں کی طرح ہیں یا ان سے بھی زیادہ سخت
(بغیر منہ پر)

یہی وہ حالات اور واقعات ہیں جن کی وجہ سے ہم یہ سمجھنے اور کہنے پر
 مجبور ہیں کہ خاں صاحب کے فتوائے کفر کی بنیاد پہلے دن سے غلط فہمی یا
 علمی لغزش پر نہ تھی بلکہ درحقیقت اس کی تہہ میں صرف حسد و جاہ پرستی اور
 نفس پروری کا بے پناہ جذبہ کار فرما تھا۔ وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا
 آتَى مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ ۝



۱

(بقیہ ص ۶۹) اور بیشک تھروں میں سے تو ایسے بھی ہیں جن سے نہیں پھوٹ رہا ہیں اور ان میں سے ایسے بھی ہیں جو شوق
 ہو جاتے ہیں پھر ان سے پانی نکلتا ہے اور بعضے ان میں وہ ہیں جو خدا کے خوف سے نیچے آگرتے ہیں۔

(۳)

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ

— (پاکر) —

تتقیص شان سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا ناپاک بہتان

مولوی احمد رضا خاں صاحب شمام الحرمین ص ۱۵ پر لکھتے ہیں :-
 وهؤلاء اتباع شيطان اور یہ شیطان آفاق ابلیس لعین کے
 الاتاق ابليس اللعين وهم پیرو ہیں اور یہ کھلی اسی تکذیب خدا
 ايضا اذ ناب ذلک المكذب کہ نے والے گنگوہی کے دُوم چھلے
 الكنکوهی فانه قد صرح ہیں کہ اُس نے اپنی کتاب "براہین
 فی کتابہ البراہین القاطعہ قاطعہ" میں تصریح کی (اور خدا کی
 وما ہی واللہ الا القاطعہ قسم وہ قطع نہیں کرتی مگر ان چیزوں
 لما امر اللہ به ان یوصل کو جن کے جوڑنے کا اللہ عزوجل
 بان شیخہم ابلیس اوسع نے حکم فرمایا ہے) کہ ان کے پر
 عما من رسول اللہ صلی اللہ ابلیس کا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

تعالیٰ علیہ وسلم ہذا نصّۃ
الشّیع بلفظہ القطیع ۴۷
شیطان و ملک الموت کو انحرای

ان ہذا السّعة فی العلم
ثبّتت للشیطان و ملک الموت
بالنّص و ای نصّ قطعی فی سعة
علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم حتّی تردّ بہ النّصوص
بجمیعاً و یثبت شرک و کتب
قبلہ ان ہذا الشّرک لیس

کے علم سے زیادہ ہے اور یہ
اُس کا بُرا قولی خود اُس کے
بد الفاظ میں ۴۸ پر ہے۔

شیطان و ملک الموت کو
یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی
فخر عالم کی وسعت علم کی
کون سی نص قطعی ہے جس سے
تمام نصوص کو رد کر کے ایک
شرک ثابت کرتا ہے اور اس سے
پہلے لکھا کہ شرک نہیں تو کون سا

فیہ حجة خردل من ایمان ایمان کا حصّہ ہے۔

پھر مؤلف براہین کو کچھ صلوٰۃ میں ثنا کر چن سطروں کے بعد لکھتے ہیں :-

وقد قال فی نسیم الریاض
کما تقدّم من قال فلان أعلم
منہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
فقد عابہ و نقصہ فہو سائب
والحکم فیہ حکم السائب من غیر
فرق لا ستثنیٰ منہ صرورة
و ہذا مکملہ اجماع من لدن

اور بے شک نسیم الریاض میں فرمایا
(جیسا کہ اس کا نص اصل کتاب میں
گزر چکا ہے) کہ جو کسی کا علم حضور
اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے
علم سے زیادہ بتائے اُس نے
بے شک حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کو عیب لگایا اور

الصداۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہم
 ثم اقول انظروا الی آثار
 ختم اللہ کیف یصیر البصیر
 اعلمی، وکف یختار علی الہدی
 العلی، یؤمن بعلم الارض
 المحيط لا بلیس واذ جاء ذکر
 محمد رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم قال هذا
 شرک وانما الشرک اثبات
 الشریک للہ تعالیٰ فالشیء
 اذا کان اثباتہ لاحد من
 المخلوقین شرکا کان شرکا
 قطعاً والکل الخلاق اذا
 لا یصح ان یکون احد شریکا
 للہ تعالیٰ فانظروا کیف آمن
 بان ابلیس شریک لہ سبحانه
 وانما الشرکۃ منتفیۃ عن
 محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم ثم انظروا الی غشاۃ
 حضور کی شان گھٹائی تو وہ گالی
 دینے والا ہے اور اس کا حکم ہی
 ہے جو گالی دینے والے کا ہے
 اصلاً فرق نہیں، اس میں سے
 ہم کسی صورت کا استثناء نہیں
 کرتے اور ان تمام احکام پر صحابہ
 رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے زمانہ سے
 اب تک برابر اجماع چلا آیا ہے
 پھر میں کہتا ہوں کہ اللہ کی مہر
 کر دینے کا اثر دیکھو کیونکر انکھیا را
 اندھا ہو جاتا ہے اور راہ حق پھوٹ کر
 چوہٹ ہونا پسند کرتا ہے ابلیس کے
 لیے تو زمین کے علم محیط پر ایمان لاتا ہے
 اور جب محمد رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کا ذکر آیا تو کہتا
 ہے یہ شرک ہے، حالانکہ شرک
 تو اسی کا نام ہو کہ اللہ عزوجل
 کے لیے کوئی شریک ٹھہرایا جائے تو
 جس چیز کا مخلوق میں سے کسی

ایک کے لئے ثابت کہ تا مشرک ہو وہ
 تو تمام جہان میں جس کے لئے ثابت
 کی جائے یقیناً مشرک ہوگا کہ اللہ کا
 کوئی شریک نہیں ہو سکتا تو دیکھو
 ابلیس لعین کے الشر عز وجل کیساتھ
 شریک ہونے کا کیسا ایمان رکھتا
 ہے مشرک تو محمد رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم سے متقی ہے پھر
 غضب الہی کا گھٹا ٹوپ اسکی آنکھوں پر
 دیکھو علم محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں تو
 نص مانگتا ہے اور نص پر بھی رضی
 نہیں جب تک قطعی نہ ہو اور جب حضور
 اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کی
 نفی پر آیا تو خود اسکی جگہ میں ص ۲۶ پر
 اس ذلت دینے والے کفر سے چھ
 سطر پہلے ایک باطل روایت کی منہ
 پکڑی ہے جس کی دین میں بالکل اصل
 نہیں اور ان کی طرف اسکی نسبت
 کر رہا ہے جنہوں نے اُسے روایت

غضب اللہ تعالیٰ علی بصرہ
 یطالب فی علم محمد صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم بالنص و
 لا یرضی بہ حتی یکون قطعیا
 فاذا جاء علی سلب علمہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 تمسک فی هذا البیان
 نفسه علی طے بستہ
 اسطو قبل هذا الکفر المہین
 بحديث باطل لا اصل له
 فی الدین وینسبہ کذبا الی
 من لم یردہ بل ردہ بالردۃ
 الدہین حیث یقول روی
 الشیخ عبدالحق قدس سرہ
 عن النبی صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم انہ قال لا اعلم
 ما وراء هذا الجدار مع ان
 الشیخ قدس اللہ تعالیٰ سرہ
 انما قال فی مدارج النبوة

ہکذا یشکل ہہنا
 بان جاء فی بعض الروایات
 انہ قال رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم انما انا عبد
 لا اعلم وراء هذه الجدار
 وجوابہ ان هذا القول
 لا اصل له ولم تصح بہ
 الروایۃ اہ فانظر واکیف
 یحتج بلا تقریر الصلوۃ
 وبتراک وانتم سکاری
 (حسام ۱۰)

یہ کیا بلکہ اُس کا صاف رو کیا کہتا ہے
 شیخ غلام الحقؒ روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو
 دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں لانا کہ شیخ نے
 ”مراج النبوة“ میں یوں فرمایا ہے کہ یہاں
 یہ اشکال پیش کیا جاتا ہے کہ بعض آیات
 میں آیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں
 فرمایا ”میں تو ایک بندہ ہوں اس دیوار کے
 پیچھے کا حال مجھے معلوم نہیں اسکا جواب
 یہ ہے کہ یہ قول محض بے اصل ہے اسکی روایت
 صحیح نہ ہوئی دیکھو کسی لا تقربوا الصلوۃ
 سے دلیل لایا اور وانتم سکاری کو چھوڑ گیا

اس موقع پر شوق کفر پورا کرنے کے لیے مولوی احمد رضا خاں صاحب نے دین
 ویا نت پر جو ظلم کیا ہے اُس کی فریادیں واحد ہمارے سے ہے، اس کی باز پرس انشاء اللہ
 روز جزا ہوگی لیکن دنیا میں ارباب انصاف بھی فیصلہ فرمائیں کہ اس مدعی مجتہدیت
 کے بیان اور اس کے فتوے میں کتنی صداقت ہے ؟

اس عبارت میں خاں صاحب نے مصنف براہین قاطعہ پر مستدرجہ ذیل
 چار اعتراض کیے ہیں۔

① (معاذ اللہ) رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف کو شیطان جہیم
 کے علم سے گھٹایا۔

(۲) آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے زمین کے علم محیط کے اثبات کو شرک بتلایا اور شیطان لعین کے لیے اس کو ثابت مانا، حالانکہ کسی ایک مخلوق کے لیے جس چیز کا ثابت کرنا شرک ہے دوسری مخلوقات کے لیے بھی اس کا ثابت کرنا یقیناً شرک ہے تو گویا مصنف برائین نے (معاذ اللہ) شیطان کو خدا کا شریک مان لیا۔

(۳) آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پر نص قطعی کا مطالبہ کیا اور جب حضرات کے علم کی نفی کی تو ایک باطل روایت حدیث سے استناد کیا۔

(۴) پھر اس حدیث کی روایت کو ازراہ دروغ بیانی اُس شخص کی طرف منسوب کیا جس نے روایت نہیں کی بلکہ نقل کر کے رد و تبلیغ کیا۔

یہ ہے خاں صاحب کی اس ساری عبارت کا خلاصہ اور مصنف برائین قاطعہ کے خلاف ان کی فرد قرار داد جرم۔ ہم تحریر جواب سے پہلے چند تہیدی مقدمات عرض کرتے ہیں۔

پہلا مقدمہ | علم کی دو قسمیں ہیں ذاتی اور عطائی، ذاتی وہ ہے جو اند خود ہو، کسی کا دیا ہوا نہ ہو، اور عطائی وہ ہے جو کسی کا دیا ہوا اور بتلایا ہوا ہو، پہلی قسم (علم ذاتی) اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے، مخلوقات میں جس کو بھی کوئی علم ہے وہ سب اُسی کا دیا ہوا اور بتلایا ہوا ہے۔ اگر کوئی شخص کسی دنی یا نبی یا فرشتے کے لیے بھی علم ذاتی ثابت کرے گا تو سب کے نزدیک مشرک ہوگا، چونکہ یہ تمام اُمت کا مشہور اجماعی مسئلہ ہے لہذا ہم اس کے ثبوت میں صرف خاں صاحب بریلوی کی تصریحات پیش کر دینا کافی سمجھتے ہیں ع

تدعی لا کھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

موصوفہ خالص الاعتقاد ص ۲۷ پر رقمطراز ہیں :-

”علم یقیناً ان صفات میں ہے کہ غیر خدا کو عطا ہے خدا مل سکتا ہے تو ذاتی و عطائی کی طرف اس کا انقسام یقینی، یوں ہی محیط و غیر محیط کی تقسیم بدیہی ان میں اشرعز و عل کے ساتھ خاص ہونے کے قابل صرف ہر قسم کی قسم اول ہے یعنی علم ذاتی و علم محیط حقیقی“

نیز اسی خالص الاعتقاد کے ص ۲۷ پر فرماتے ہیں :

”بلاشبہ غیر خدا کے لیے ایک ذرہ کا علم ذاتی نہیں اس قدر خود ضروریات دین سے ہے اور منکر کافر۔“

اور المذکرۃ المکیۃ کی نظر اول ص ۷ پر ہے ۔

فالاول العلم الذاتی مختص	علم ذاتی اشرعز و عل سے
بالسوی سبحانہ وتعالی لا یمکن	خاص ہے اس کے غیر کے لیے محال ہے
لغیرہ ومن اثبت شیئاً منہ ولو	جو اس میں سے کوئی چیز اگرچہ ایک
ادنی من ادنی من ادنی من ذرۃ	ذرہ سے کتر سے کتر غیر خدا کے لیے
لاحد من العالمین فقد کفر	انے وہ یقیناً کافر و مشرک ہو گیا اور

اشرک و باد و ہلاک ہلاک و برباد ہوا۔

دوسرا مقدمہ کائنات کے ہر ذرہ کے متعلق اللہ تعالیٰ کے علوم غیر قنا ہی ہیں اور چونکہ کسی مخلوق کا علم معلومات غیر قنا ہیہ کو محیط نہیں ہو سکتا۔ لہذا کہا جاسکتا ہے کہ کسی مخلوق کو ایک ذرہ کا بھی حقیقی معنی میں علم محیط نہیں ہو سکتا

اس کے ثبوت میں بھی ہم خال صاحب بدیلوی ہی کی تصریحات پر قناحت

کریں گے۔ موصوف "الدولة الملكية" ۹ پر لکھتے ہیں :-

بل لہ سبحانہ و تعالیٰ فی کل ذرۃ علوم لا تتناهی الان لکل ذرۃ مع کل ذرۃ کانت او تکیں او یمکن ان تكون نسبة بالقرب والبعء والجهة مختلفۃ فی الازمنة باختلاف الامکنۃ الواقعة والممکنۃ من اول یوم الی ما لا اخر له والکل معلوم لہ سبحانہ و تعالیٰ بالفعل فعلمہ عز وجلالہ غیر متناہ فی غیر متناہ فی غیر متناہ ومعلوم ان علم المخلوق لا یحیط فی آن واحد غیر المتناہی کما بالفعل تفصیلاً تاماً حیث یمتاز فیہ کل فرد عن صاحبہ امتیازاً کلیاً۔

بلکہ اشہ سبحانہ تعالیٰ کے لیے ہر ذرہ میں علوم غیر متناہیں ہیں اس لیے کہ ہر ذرہ کو دوسرے اس ذرہ کے ساتھ جو موجود ہو چکا یا آئندہ موجود ہوگا یا جس کا وجود ممکن ہے، قرب اور بعد اور بہت کے اعتبار سے کوئی نسبت ہے جو مختلف ہوتی رہتی ہے۔ زمانوں میں ساتھ مختلف ہونے ان امکان کے جو واقع ہوں اور جن کا امکان ہے دنیا کے پہلے دن سے اب الابد تک اور یہ سب اشہ سبحانہ تعالیٰ کو بالفعل معلوم ہے۔ پس اشہ عز وجل کا علم غیر متناہی در غیر متناہی در غیر متناہی ہے..... اور معلوم ہے کہ مخلوق کا علم ایک آن میں غیر متناہی بالفعل کا

تفصیلی احاطہ نہیں کر سکتا، اس طرح کہ اس میں ہر فرد دوسرے سے کامل طور پر ممتاز ہو۔

نیز اسی دولت المکیۃ کے صلہ پر ہے :-

اَتَىٰ بَيْتَنِي اِنَّ لَهٗ سُبْحَانَهٗ
فی کل ذرّۃ ذرّۃ علوم
تَحْقِیْقِیْنِ مِیْنِ بَیَانِ کَرِجَکَا ہُوں کَرِ اَللّٰہِ شَہَادَہٗ
تَعَالٰی کے ہر ہر ذرہ میں غیرتنا ہی علوم میں
لَا تَتَنَہَاہِی فِکِیْفَ یَتَکْشِفُ
پس کوئی چیز کسی مخلوق کے لیے اس طرح کیسے
شَیْءٌ لِّخَلْقٍ کَانَ کَشَافَہٗ
منکشف ہو سکتی ہے جیسے کہ اس کا انکشاف

لِلْخَالِقِ عَزَّ وَجَلَّ خداوند تعالیٰ کے لیے ہے۔

تیسرا مقدمہ | عقیدہ قائم کرنے کے لیے دلیل قطعی کی ضرورت ہے اور نفی کیلئے صرف عدم دلیل ثبوت کافی ہے، اسی لیے قرآن عزیز میں جا بجا مشرکین کے خیالات باطلہ اور عقائد فاسدہ کی تردید میں فرمایا گیا ہے کہ یہ ان کے ذاتی خیالات اور شیطانی وساوس ہیں۔ خدا کی طرف سے اُن پر کوئی دلیل و برہان نہیں۔

نیر خود مولوی احمد رضا خاں صاحب نے بھی ابنِ المصطفیٰ میں عقاید کے اثبات کے لیے دلیل قطعی کی ضرورت کو تسلیم کیا ہے۔

چوتھا مقدمہ | علوم و وقسم کے ہیں ایک وہ جن کو دین سے تعلق ہے (جیسے تمام علوم دینیہ شرعیہ) اور دوسرے وہ جن کو دین سے تعلق نہیں (جیسے زید، عمرو، گنگا پرشاد، جمناداس، سرہیگ، اور لارڈ ولنگٹن، مسٹر چرچل وغیرہ کے جزئی حالات کا علم، زمین کے کھڑے کوڑوں اور سمندر کی مچھلیوں کی تعداد اور ان کے خواص کا علم، ان کی عام نقل و حرکت، اکل و شرب اور بول و براز کا علم) ظاہر ہے کہ ان چیزوں کے علم کو دین سے کوئی تعلق نہیں اور نہ ان علوم کو کمال انسانی میں کوئی دخل، اور نہ ان کے نہ ہونے سے انسان میں کوئی نقصان !

اگرچہ یہ مقدمہ بدیہی ہے اور ہر معمولی سی عقل رکھنے والا بھی اس کو تسلیم کرے گا، مگر اب چند روز سے مولوی احمد رضا خاں صاحب کی روحانی ذریت نے اس سے انکار شروع کر دیا ہے اور وہ نہایت بلند آہنگی کے ساتھ کہتے ہیں کہ دنیا میں کوئی علم ایسا نہیں جس کا دین سے تعلق نہ ہو اور جس کو کمال انسانی میں دخل نہ ہو، لہذا یہاں بھی ہم حضرت خاں صاحب ہی کی ایک عبارت پیش کر دینا کافی سمجھتے ہیں، موصوف کے ملفوظات حصہ دوم ص ۶۲ پر ہے ”سیمیا ایک ناپاک علم ہے“ خاں صاحب کے اس مختصر مگر پرمعنی فقرے سے صرف اتنا ضرور معلوم ہو گیا کہ بعض علم ناپاک بھی ہیں اور ظاہر ہے کہ جو علم ناپاک ہو وہ نہ دینی علم ہو سکتا ہے اور نہ کسی انسان کے لئے باعث کمال۔

پانچواں مقدمہ | بشریت میں جس علم کی مدح کی گئی اور انسانوں کو جسکی ترغیب دی گئی ہے اور جو رضائے الہی کا باعث ہے وہ صرف وہ علم ہے جس کا تعلق دنیات سے ہو اور جس سے کمال انسانی وابستہ ہو، مثلاً قرآن عزیز میں ہے :-

هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ
وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ
کیا علم والے اور بے علم سب برابر ہو سکتے ہیں (ہرگز نہیں)

اور دوسری جگہ ارشاد ہے :-

يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا
مِنْكُمْ وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ
دَرَجَاتٍ
اللہ تعالیٰ تم میں سے اہل ایمان اور اہل علم کے درجے بلند کرے گا۔

ظاہر ہے کہ ان آیات میں علم سے نہ انگلیش مراد ہے نہ سنسکرت یا بھاشا نہ سائنس نہ جغرافیہ، نہ جادوگری نہ شاعری، بلکہ صرف علم دین ہی مراد ہے

اور وہی خدا کو محبوب ہے اور حدیث شریف میں ہے ”حَلَبُ الْعِلْمِ فَرِيضَةٌ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ“ طلب علم ہر مسلمان پر فرض ہے۔

اور ایک دوسری حدیث میں ہے :

إِنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يُوَدِّثُوا
دُنْيَارًا وَلَا دِرْهَمًا وَإِنَّمَا
وَدَّثُوا الْعِلْمَ فَمَنْ آخَذَ
مِنْهُ آخَذَ آيْخُطًى وَافِرٌ

بہ تحقیق انبیاء علیہم السلام نے دھرم
و دنیا پر کی میراث نہیں چھوڑی، ان کی
میراث صرف علم ہے جس نے اس کو
لے لیا اس نے بہت بڑا حصہ پایا۔

ان احادیث کریمہ میں بھی علم سے علم شریعت اور علم دین ہی مراد ہے، کون بخیریت
کہہ سکتا ہے کہ دنیاوی علوم کا حاصل کرنا بھی مسلمان کا مذہبی فرض ہے، اور کون
محروم بصیرت خیال کر سکتا ہو کہ جادوگری و شعبدہ بازی جیسے لغو علوم بھی میراث نبوت
ہیں، بہر حال یہ چیز بالکل بدیہی ہے کہ شریعت میں جس علم کی ترغیب دی گئی ہے او
جس کو کمال انسانی میں دخل ہے وہ صرف علم دین ہے، بلکہ بیکار اور غیر متعلق باتوں
کی کھود کرید سے تو شریعت نے منع فرمایا ہے، رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:-

مَنْ حَسُنَ اسْلَامُ الْمَرْءِ

انسان کے اسلام کی خوبی یہ ہے کہ

تَرَكَهُ مَا لَا يَعْينُهُ (حدیث نبوی) وہ بے کار باتوں میں نہ پڑے۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب سے کسی نے تعزیرہ داری اور امور متعلقہ تعزیرہ داری

کے متعلق چند سوال کیے تھے، منجملہ ان کے بار ہواں سوال (شہدائے گریلا رضوان اللہ

علیہم اجمعین کے متعلق) یہ تھا کہ:-

”بعد شہادت کس قدر مبارک و شوق کو روانہ ہوئے تھے اور کس وقت پر

واپس آئے۔

اس کے جواب میں مولوی صاحب موصوف تحریر فرماتے ہیں:-

”حدیث میں فرمایا کہ آدمی کے اسلام کی خوبی یہ ہے کہ بیکار باتیں چھوڑے۔“

خاں صاحب کا وہ پورا فتوے جس میں یہ سوال و جواب درج ہے کئی جگہ متعدد بار چھپ کر شائع ہو چکا ہے اور اس کی اصل بہ ہر دستخط بھی میرے پاس محفوظ ہے اور اگر ان کے یہاں نقل فتاویٰ کا پورا اہتمام ہوگا (جیسا کہ میں نے سنا ہے) تو غالباً وہاں بھی اس کی نقل محفوظ ہوگی۔

فتوے پر تو کوئی تاریخ درج نہیں اور لفظ پر ڈاک خانہ کی مہر بھی کچھ زیادہ مٹا نہیں تاہم بعد غور بسیار ظن غالب یہ ہے کہ اکتوبر ۱۹۲۰ء میں بریلی کے ڈاک خانہ سے وہ فتوے روانہ ہوا ہے۔ واللہ اعلم۔

خاں صاحب کے اس فتوے سے بھی صاف معلوم ہو گیا کہ بعض علوم ایسے بھی ہیں جو بیکار نہیں اور ان کا حاصل نہ کرنا ہی بہتر ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ جس سوال کے جواب میں خاں صاحب نے یہ تحریر فرمایا ہے وہ سوال زید، عمر، بکر، حیوانات و بہائم، دریا کی مچھلی، مینڈک یا حشرات الارض کے متعلق نہیں کیا گیا ہے بلکہ اہل بیت کرام و شہدائے عظام کے مقدس مسموں کے متعلق سوال ہے، اس کا جواب خاں صاحب یہ دیتے ہیں کہ اسلام کی خوبی یہ ہے کہ بیکار باتوں کو چھوڑ دے۔

چھٹا مقدمہ | جو علوم انسان کے لیے باعث کمال نہیں اور جن کے حصول کیلئے انسان خدا کی طرف سے مامور نہیں (جیسے روزمرہ کے جزئی حوادث اور مخصوص افراد کے

شخصی اور خانگی حالات) اُن میں ایک مفضول کا دائرہ علم افضل سے اور ایک مردود کا مقبول سے وسیع ہو سکتا ہے بلکہ غیر دینی اور غیر ضروری امور میں غیر نبی کا علم بھی کبھی نبی سے بڑھ سکتا ہے، لیکن علوم شرعیہ و امور ضروریہ اور اصول دینیہ میں ہمیشہ نبی ہی کا دائرہ علم زیادہ وسیع ہوگا کیونکہ ان علوم کے فیضان میں وہ تمام اُمت کیلئے واسطہ کبرائے ہوتا ہے اور اسی کے ذریعہ سے یہ علوم افراد امت تک پہنچتے ہیں۔

امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں :-

يجوز ان يكون غير النبى . جائز ہے کہ غیر نبی - نبی سے بڑھ جائے

فوق النبى في علوم لا توقف ان علوم میں کہ جن پر نبی کی نبوت

نبوتہ علیہا (ص ۴۹۵ ج ۵) متوقف نہ ہو۔

ساتواں مقدمہ | دین سے غیر متعلق اور غیر ضروری امور کے نہ جاننے کی وجہ سے

انبیاء علیہم السلام اور دیگر مقبولین بارگاہِ احدیت کی شان میں کوئی کمی بھی نہیں آتی، اور نہ ان کے کمال علمی کو اس سے کچھ صدمہ پہنچتا ہے، بلکہ ایسا سمجھنا انتہائی سفاهت اور منصب رسالت سے اعلیٰ درجہ کی جہالت ہے۔

علامہ قاضی عیاض جن کو حضرت رسالت کے ساتھ قابل تقلید عشق ہے اشفاق

شریف میں اس نکتہ پر تنبیہ فرماتے ہوئے رقمطراز ہیں :-

فاما ما تعلق منها بامر الدنيا بهر حال وہ علوم جن کا تعلق دنیاوی

فلا يشترط في حق الانبياء باتوں سے ہو، سو ان میں سے بعض کے

العصمة من عدم معرفة نہ جاننے سے اور اُن کے متعلق خلاف

الانبياء ببعضها او اعتقادها واقعہ اعتقادِ مسلم کر لینے سے

علی خلاف ما ہی علیہ ولا
 وصم علیہم فیہ اذہمتہم
 متعلّقة بالآخرة وانبائہا
 وامر الشریعة وقوانینہا
 وامور الدنیا تضادھا
 بخلاف غیرہم من اهل
 الدنیا الذین یعلمون ظاہرا
 من الحیوة الدنیا وہم عن
 الآخرة هم الغافلون ۵
 زندگانی کو جانتے ہیں اور آخرت سے بالکل غافل ہیں (شفافہ ۲۵۳)

پھر اس مضمون کو متعدد احادیث شریفہ سے ثابت فرما کر ص ۳۰۲ پر لکھتے ہیں :-
 فمثل هذا واشباهه من امور
 الدنیا الّتی لا مدخل فیہا العلم
 دیانۃ ولا اعتقادھا ولا تعلیمھا
 یحوز علیہ فیہا ما ذکرنا اذ لیس
 فی هذا کلّہ نقیصۃ ولا عطفۃ
 وانما ہی امور اعتیادیۃ یعرفھا
 من جرّہا وجعلھا ہمتہ و
 شغل نفسہ بہا والنبی
 پس دنیاوی امور میں سے ایسی باتیں
 کہ جن کو نہ دین کے علم میں کوئی دخل ہے
 نہ اُس کی تعلیم میں نہ اس کے اعتقاد
 میں (سوائے ایسی باتوں کے بائیں میں)
 جائز ہے نبی علیہ السلام پر وہ جو ہم
 نے ذکر کیا (یعنی اُن باتوں کا نہ جاننا)
 اس لیے کہ ایسی باتوں کے نہ جاننے
 کی وجہ سے نہ تو کچھ نقصان

مشحون القلب بمعرفة الربوبية ملآن الجواغ معلوم الشريعة

پیدا ہوتا ہے نہ درجہ اور مرتبہ میں کوئی کمی آتی ہے، یہ امور تو عادت کے موقوف ہیں ان کو وہ شخص خوب

انتہی بقدر الحاجة شفا قاضی عیاض ص ۳

جانے گا جس نے ان کا تجربہ کیا ہو اور انھیں کو اپنا مقصد بنالیا ہو

اور جس نے اپنے نفس کو انھیں باتوں میں مشغول کر دیا ہو اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا قلب مبارک تو معرفت الہیہ سے اور سینہ فیض گنجینہ علوم شریعت سے لبریز ہے۔

بہر حال جو امور دین سے غیر متعلق ہوں اگر ان میں سے بعض کا علم کسی غیر نبی کو ہو جائے اور نبی کو نہ ہو تو اُس میں اس نبی (علیہ السلام) کی کوئی تنقیض نہیں کیونکہ ان امور سے حضرات انبیاء علیہم السلام کو کوئی خاص تعلق ہی نہیں اسی لیے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:-

انتم اعلم بامردنیاکم (رواہ مسلم)

اپنی دنیا کی باتوں کے تم زیادہ جانتے والے ہو۔

صحیح مسلم کی یہ روایت ہمارے مدعا کے لئے نہایت واضح اور روشن دلیل ہے نیز آپ ارشاد فرماتے ہیں:-

اذا کان شیء من امر دنیاکم فانتم اعلم به واذا کان شیء من امر دینکم فالی رواہ احمد

جب کوئی چیز تمھارے دنیاوی امور میں سے ہو جب تو تم ہی اُس کے زیادہ جانتے والے ہو اور اگر کوئی دینی معاملہ ہو تو

ومسلم عن انس) وابن ماجہ میری طرف رجوع کرو، روایت
عن انس وعائشہؓ معاً کیا اس کو امام احمد اور امام مسلم
وابن خزیمہ عن ابی قتادہ) نے حضرت انس سے اور ابن ماجہ
نے حضرت انس اور حضرت عائشہؓ دونوں سے اور ابن خزیمہ نے

ابو قتادہ سے (کنز العمال ۱۱۶ ج ۶)

آٹھواں مقصد | اگر بعض جزئی واقعات کا علم ادنیٰ درجے کے کسی شخص کو ہو اور
اعلیٰ کو نہ ہو یا کسی اُمتی کو ہو اور نبی کو نہ ہو تو صرف اسکی وجہ سے اُس ادنیٰ کو اعلیٰ
سے اور اس اُمتی کو نبی سے اُعلم (زیادہ علم والا) نہیں کہا جاسکتا، مثلاً آج کل کی مادی ایجادات
اور صنعتی اختراعات کے متعلق جو معلومات یورپ کے ایک ملحد کو حاصل ہیں یقیناً وہ حضرت
امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ کو حاصل نہ تھے، گراموفون بنانے کا علم جو اس کے غیر مسلم موجد کو
تھا وہ یقیناً حضرت غوث پاکؒ کو نہ تھا لیکن کون اُمتی ہے جو ان مادی اور دنیوی علوم کی وجہ سے
یورپ کے ان ملحدین کو حضرت امام حنیفہؒ، امام مالکؒ اور شیخ عبدالقادر جیلانیؒ سے
اُعلم (زیادہ علم والا) کہنے کی جرأت کرے، سینما اور ٹھیٹر کے متعلق جو معلومات ایک فاسق و
فاجر بلکہ ایک کافر و مشرک تماشہ بین کو ہیں وہ یقیناً ایک بڑے سے بڑے متقی عالم کو نہیں
تو کیا کوئی تارکک و عاشق ہر تماشہ بین کو اس عالم سے اُعلم کہہ سکتا ہے اور اسی پر
کیا موقوف، جس رائج پیشہ لوگوں کو جو معلومات اپنے جرائم کے متعلق چھتے
ہیں۔ حضرات علمائے دین کو ان کی ہوا بھی نہیں لگتی تو کیا سب چور،
ڈاکو، گروہ کٹ، پاکٹ مار، شرابی، ہر عالم دین کے مقابلہ میں اعلیت کا دعویٰ
کر سکتے ہیں۔

اور کیا یہ واقعہ نہیں کہ نجاست کھانے والے کیرٹے کو نجاست غلاظت کا ذائقہ معلوم ہوتا ہے اور ہر شریف انسان اُس سے ناواقف ہے تو کیا اب نجاست کا ہر کیرٹا ابھی تمام انسانوں سے اعلم کہا جاسکتا ہے۔

بہر حال یہ مقدمہ بالکل بدیہی ہے کہ جو علوم دین سے غیر متعلق ہوں اور جن علوم کو کمال انسانی میں کوئی دخل نہ ہو، وہ اگر کسی شخص کو زیادہ مقدار میں حاصل ہو جائیں تو صرف اسکی دوسرے اسکو زیادہ علم اُن نہیں کہا جاسکتا، اُلم زیادہ علم والا اچھی کہا جائیگا جبکہ علوم کمالیہ اور علوم دنیویہ میں دوسروں پر فوقیت رکھنا ہو،

نواں مقدمہ | قرآن و حدیث میں اسکی نظیریں بکثرت ملتی ہیں کہ حضور کی حیات طیبہ میں بہت سے واقعات جُزئیہ کی اطلاعات دوسرے لوگوں کو ہو گئی (بوجہ اسکے کہ وہ واقعہ انھیں پر گزرا تھا یا ان سے اس کا کوئی خاص تعلق تھا) اور حضور کو اُسوقت اسکی اطلاع نہ ہوئی، اس کی چند مثالیں ذیل میں درج کی جاتی ہیں۔

(۱) غزوہ تبوک میں عبداللہ بن ابی منافق نے کسی موقع پر کہا:-

لَا تَنْفِقُوا عَلٰی مَنْ عِنْدَ
رَسُوْلِ اللّٰهِ

جو لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس رہنے والے ہیں ان پر کچھ خرچ مت کرو

نیز اُسی مجلس میں اُس نے یہ بھی کہا:-

وَلٰكِنْ رَّجِعْنَا اِلَى الْمَدِيْنَةِ
لَيُخْرِجَنَّ الْاَعَزُّ مِنْهَا
الْاَذَلَّ

اگر ہم مدینہ پہنچے تو ہم میں سے جو زیادہ عزت والا ہوگا وہ ذیلیوں کو نکال دے گا (یعنی

ہم مہاجرین کو مدینہ سے بھگا دیں گے)

اس کی یہ بکو اس حضرت زید بن ارقم نے سُنی اور انھوں نے اپنے چچا سے اس کا ذکر کر دیا، انھوں نے آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا تذکرہ کیا، حضورؐ نے عبد اللہ بن اُبیؓ اور اس کے ساتھیوں کو بلایا اور اُس سے دریافت کیا کہ یہ کیا ماجرا ہے؟ ان منافقین نے جھوٹی قسم کھائی کہ ہم نے نہیں کہا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انکی تصدیق کر دی اور زید بن ارقم کو جھوٹا قرار دے دیا۔ حضرت زید فرماتے ہیں کہ مجھے اس کا ایسا صدمہ ہوا کہ مدتِ العمر کبھی ایسا صدمہ نہ ہوا تھا، یہاں تک کہ میں نے باہر نکلنا چھوڑ دیا تا آنکہ اللہ تعالیٰ نے سورہ منافقون کی ابتدائی آیتیں نازل فرمائی جن میں حضورؐ کو اطلاع دی گئی کہ درحقیقت ان منافقین نے وہ ناشائستہ کلمات کہے تھے تو حضورؐ نے مجھ کو طلب فرمایا اور ارشاد فرمایا کہ مطمئن ہو جاؤ، اللہ تعالیٰ نے تمہارے بیان کی تصدیق نازل فرمادی۔ (صحیح بخاری کتاب التفسیر)

(۲) بعض منافقین کے متعلق سورہ توبہ میں ارشاد ہے :-

وَمِنْ حَوْلَكُم مِّنَ	اور بعض ان لوگوں میں سے جو تمہارے
الْأَعْرَابِ مُنَافِقُونَ	اور گرد ہیں بدوی منافق ہیں،
مِّنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ مَرَدُّوا	اور بعض اہل مدینہ میں سے منافقین میں بہت
عَلَى النِّفَاقِ لَا تَعْلَمُهُمْ	مشاق ہیں آپ ان کو نہیں جانتے،
تَحْنُ نَعْلَمُهُمْ	ہم اُن کو خوب جانتے ہیں۔

اُس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ عہد رسالت میں خود مدینہ طیبہ اور اُس کے آس پاس کی بستیوں میں کچھ ایسے منافق تھے جن کے متعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اے محبوب آپ ان کو نہیں جانتے اور ظاہر ہے کہ خود اُن منافقین کو اپنے نفاق

ضرور علم ہوگا۔

(۳) وَمِنَ النَّاسِ مَن يُعْجِبُكَ
قَوْلُهُ فِي الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا
يُشْهِدُ اللّٰهَ عَلٰی مَا فِيْ قَلْبِهٖ
وَهُوَ الْاَلَدُ الْخِصَامُ (سورہ بقرہ)

اور لوگوں میں سے بعض ایسے ہیں جن کی بات اس دنیوی زندگی میں آپ کو اچھی معلوم ہوتی ہے اور وہ اپنے دل کی بات پر خدا کو شاہد بتاتے ہیں اور فی الحقیقت وہ نہایت سبکدوش ہیں۔

تفسیر معالم التنزیل اور تفسیر خازن وغیرہ میں ہے کہ یہ آیت اخنس بن شریق ثقفی کے بارے میں نازل ہوئی ہے، یہ شخص دیکھنے میں بہت اچھا اور نہایت شیریں زبان تھا، حضورؐ کی خدمت میں آتا اور اپنے کو مسلمان ظاہر کرتا اور بہت زیادہ اظہار محبت کرتا تھا اور اُس پر خدا کی قسمیں کھاتا تھا، حضورؐ اس کو اپنے پاس بٹھاتے تھے، اور درحقیقت وہ منافق تھا اُس کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی۔

فَنَزَلَ فِيْهِ وَمِنَ النَّاسِ مَن
يُعْجِبُكَ قَوْلُهُ " اِی یروفاک
& تستحسنہ و یعظم فی
قلباک (خازن جلد اول ص ۱۶۱)

اور لوگوں میں سے بعض وہ ہیں جن کی بات آپ کو بھلی معلوم ہوتی ہے اور آپ اس کو اچھا سمجھتے ہیں اور آپ کے دل میں اس کی عظمت ہوتی ہے۔

اس آیت کریمہ اور اس کے شان نزول سے معلوم ہوا کہ اخنس بن شریق کے باطن کا حال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مخفی تھا اور ظاہر ہے کہ وہ بد بخت اپنے حال سے ضرور آگاہ تھا۔

(۴) نیز منافقین ہی کی ایک جماعت کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے

ارشاد ہے :

وَإِذَا رَأَيْتَهُمْ تُعْجِبُكَ
أَجْسَامُهُمْ وَإِنْ يَقُولُوا
تَسْمَعُ لِقَوْلِهِمْ
اور جب آپ ان کو دیکھیں تو ان
کے تد و قامت آپ کو خوش نما
معلوم ہوں ، اور اگر وہ کچھ کہیں
تو آپ ان کی سن لیں گے۔
(سورہ منافقون)

تفسیر خازن اور تفسیر معالم التنزیل میں ”وَإِنْ يَقُولُوا تَسْمَعُ لِقَوْلِهِمْ“ کی تفسیر میں ہے :-

ای فتحسب انه صدق یعنی آپ اس کو سچا سمجھیں (مشیح) کہ
ان تینوں آیتوں سے بقدر مشترک اتنا معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک
میں مدینہ طیبہ ہی کے اندر کچھ ایسے سیاہ باطن منافق بھی تھے جن کے نفاق (یا
مدارج نفاق) کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ تھا، ظاہر حال دیکھ کر آپ
ان کو اچھا جانتے تھے، ان کی بھوٹی باتوں کو سچ سمجھتے تھے، اور وہ بدکردار اپنے
حال سے خود یقیناً خبردار تھے (اگرچہ بعد میں بذریعہ وحی حضور کو بھی مطلع فرما دیا گیا ہو)
اس کے بعد ہم اس سلسلہ میں صرف ایک آیت اور پیش کرتے ہیں ارشاد

خداوندی ہے :-

وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا
يَنْبَغِي لَهُ (سورہ یس)

اور ہم نے اپنے رسول کو شعر نہیں
سکھایا اور نہ وہ ان کیلئے مناسب ہے۔
اس آیت کریمہ سے نہایت صاف طور پر معلوم ہوا کہ آپ کو علم شعر نہیں عطا
فرمایا گیا، حالانکہ یہ علم کافروں تک کو حاصل ہوتا ہے۔

بہر حال قرآن اس حقیقت پر شاہد ہے کہ بعض غیر ضروری اور امور رسالت سے غیر متعلق علوم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں عطا فرمائے گئے، اور دوسروں کو حتیٰ کہ مشرکوں اور کافروں کو وہ حاصل تھے لیکن اس کی وجہ سے ان دوسروں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ وسیع علم کہ دینا انتہائی بلاؤں اور غصے درجہ کی حماقت اور ضلالت ہے۔

اگر اس قسم کے واقعات احادیث میں تلاش کیے جائیں تو سیکڑوں اڈھڑاؤں کی تعداد کی تعداد میں نکل آویں گے۔ یہاں نمونہ کے طور پر محض چند حدیثیں اجمالاً ذکر کی جاتی ہیں۔
(۱) صحیح بخاری و صحیح مسلم و سنن ابی داؤد میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک سیاہ فام عورت مسجد میں جھاڑو لگایا کرتی تھی، ایک دن رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس کو نہ پایا تو حال دریافت فرمایا، عرض کیا گیا کہ اس کا انتقال ہو گیا، حضور نے ارشاد فرمایا:-

أَفَلَا كُنْتُمْ أَذَنْتُمْوَنِي

پھر تم نے مجھ کو اطلاع کیوں نہیں کی۔

اس کے بعد ارشاد فرمایا:-

دَلُّوْنِي عَلَى قَبْرِهَا

یعنی مجھے اس کی قبر بتلاؤ

فَدَلَّوْهُ فَصَلَّيْتُ عَلَيْهِ

چنانچہ قبر بتلا دی گئی پس

آپ نے اس پر نماز پڑھی۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حضور کو اُس عورت کے انتقال کی اطلاع نہ ہوئی اور صحابہ کو اطلاع تھی، نیز اُس کی قبر کی اطلاع بھی صحابہ ہی نے حضور کو دی۔

(۲) سنن نسائی میں حضرت یزید بن ثابت سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ ہم لوگ

ایک روز حضور کے ساتھ باہر نکلے تو حضور کی نظر ایک نئی قبر پر پڑی فرمایا
مَا هَذَا ؟ یہ کیا ہے ؟ (یعنی یہ کس کی قبر ہے)

مرض کیا گیا کہ یہ فلاں شخص کی فلاں کینز کی قبر ہے، دوپہر میں اس کا انتقال ہو گیا
اور حضور چونکہ قیلوہ فرما رہے تھے اور حضور روزے سے بھی تھے اس لیے ہم نے
جگنا بہتر نہ سمجھا، پس حضور کھڑے ہوئے اور لوگوں نے پیچھے صف بائیں اور حضرت
نے نماز پڑھی، پھر ارشاد فرمایا :-

لَا يَمُوتُ فَيَكُونُ مَيِّتٌ جب تم میں سے کسی کا انتقال ہو
مَادُمْتُ بَيْنَ ظَهْرَانِيكُمْ جب تک کہ میں تمہارے درمیان موجود
إِلَّا أَذِنَ مَوْتِي بِهِ فَاَنْ ہوں تو مجھ کو ضرور اسکی خبر دیا کر دیو کہ
صَلَاتِي لَهُ رَحْمَةٌ میری نماز اس کے واسطے رحمت ہے۔

اس روایت سے بھی ہمارے مدعا پر نہایت صاف روشنی پڑتی ہے اور اس سے
صرف ایک قتی واقعہ ہی نہیں بلکہ آپ کی زندگی کی ایک عام ستم حالت معلوم ہوتی ہے۔
(۳) صحیح بخاری اور سنن اربعہ میں حضرت جابرؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم غزوہ اُحد میں شہداء اُحد میں سے دو دو کو ایک ایک قبر میں دفن فرماتے
تھے اور قبر میں اتارنے وقت لوگوں سے دریافت فرماتے تھے۔

إِيَّيْهِمَا اخْتَارَ اللّٰهُ ان دونوں میں سے کون زیادہ قرآن
فَاِذَا اشِيرَ اِلَيْهِمَا حاصل کرنے والا ہے۔ پس حبان
قَدْ مَدَّ فِي اللّٰحِدِ میں سے کسی ایک کی طرف اشارہ

کر دیا جاتا تو آپ اس کو حید میں پہلے اتار دیتے۔

(۴) صحیح مسلم اور سنن نسائی میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک قبے کے کچھ آواز سنی، فرمایا:-

یہ شخص کب مرا ہے؟ متی مات هذا؟

لوگوں نے عرض کیا وہ درجائیت میں قالوا مات فی الجاہلیۃ تو آپ کو اس سے مسرت ہوئی۔ نَسَرْتُ بِذَٰلِكَ۔

(۵) مسند احمد اور مسند بزار میں حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ ایک غزوہ میں حضور کی خدمت میں پیڑ حاضر کیا گیا تو آپ نے دریافت فرمایا:-

یہ کہاں کا تیار شدہ ہے؟ این صنعت هذه؟

لوگوں نے عرض کیا کہ پارس کا بنا ہوا ہے۔ فقالوا بفارس؛ الخ

(۶) ابوداؤد و جامع ترمذی میں ابیض بن جہال سے مروی ہے کہ وہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور درخواست کی کہ مقام مارب میں جو شورابہ ہو وہ مجھ کو عنایت فرما دیا جائے، چنانچہ حضورؐ نے درخواست منظور فرمائی اور وہ ان کو دیدیا گیا۔ جب واپس چلے دیے تو حاضرین مجلس میں سے ایک صحابی نے حضورؐ سے عرض کیا کہ کیا آپ کو معلوم ہے کہ آپ نے ان کو کیا دے دیا؟

آپ نے تو ان کو بنا بنا یا پانی (جواباً کہہ) اندری ما قطعتم لہ یا رسول اللہ

کاوش کے نمک بن سکتا ہے، دے دیا انما قطعتم لہ الماء العذب

۔ تو حضورؐ نے اُن سے وہ واپس لے لیا فانزعہ منہ الخ

(۱) غالباً مارب میں آب شور کے کچھ چشمے تھے۔ جن سے نمک تیار کیا جاتا تھا، ابیض بن جہال نے انھیں کی درخواست کی تھی ۱۲ منہ

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضور کو پہلے اس زمین کی مخصوص حیثیت معلوم نہیں تھی اور اسی لاشعری کی وجہ سے وہ آمین بن جمال کو عطا فرما دی تھی، لیکن جب بعد میں اُن صحابی کے عرض کرنے سے اس کی حیثیت معلوم ہوئی کہ اس سے عام پبلک کے منافع وابستہ ہیں، تو حضور نے اس کو واپس لے لیا۔

(۷) صحیح بخاری اور صحیح مسلم اور جامع ترمذی میں عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم (ایک دفعہ قضائے حاجت کیلئے) بیت الخلا تشریف لے گئے تو میں نے حضور کے وضو کے لیے پانی بھر کر رکھ دیا۔ جب آپ ماہر تشریف لائے تو دریافت فرمایا کہ :-

یہ کس نے رکھا ہے؟ حضور کو اطلاع من وضع هذا فاخبر

دی گئی کہ میں نے رکھا ہے تو حضور فقال اللهم فقہد فی

نے میرے لیے تفقہ فی الدین اور علم الدین و علمہ

تاویل قرآن کی دعا فرمائی التاویل

اس روایت سے یہ معلوم ہوا کہ اس موقع پر حضور کو پانی رکھنے والے کی

اطلاع دوسروں نے دی۔

(۸) سنن ابی داؤد میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ

میں بخار میں مبتلا تھا اور مسجد میں پڑا ہوا تھا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم

تشریف لائے پس آپ نے فرمایا :-

کسی نے دوسرا جو ان (ابو ہریرہ) کو من احسن الفتی الدوسی

دیکھا ہے؟ یہ آپ نے تین دفعہ فرمایا ثلاث مرات فقال رجل یا

تو ایک شخص نے عرض کیا، حضرت وہ یہیں رسول اللہ ﷺ ہو ذابوعاء فی
بخار میں مبتلا ہیں، مسجد کے گوشہ میں ہیں،
پس آپ میری طرف کو چلے اور سرے پاس
پہنچ کر اپنا دست مبارک مجھ پر رکھ دیا۔ یدہ علی الخ

اس روایت سے صاف معلوم ہوا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے مسجد
میں ہونے کی اطلاع حضورؐ کو نہ تھی دوسرے شخص کے مطلع کرنے سے حضورؐ کو خبر ہوئی۔

(۹) مصنف ابن ابی شیبہ میں عبد الرحمن ابن الازہر سے مروی ہے کہ :-

میں نے فتح مکہ کے سال (جب کہ میں دایت رسول اللہ صلی اللہ
جوان لڑکا تھا) رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم عام الفتح وانا غلام
علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ خالد بن الولید
کے گھر کا پتہ پوچھتے تھے۔ خالد بن الولید -

(۱۰) صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن نسائی اور سنن ابی داؤد میں حضرت عبد اللہ
بن عباسؓ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے خالد بن ولید نے بیان کیا
کہ میں ایک بار اپنی خالہ حضرت میمونہؓ کے پاس حاضر ہوا تو میں نے ان کے پانسے کھنی ہوئی
”گوہ“ دیکھی جس کو ان کی بہن ”حفیدہ“ نجد سے لائی تھیں وہ گوہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
کی خدمت میں پیش کر دی گئی اور حضورؐ کی عادت شریفہ تھی کہ جب تک کھانے کی کیفیت نہ بیان
کر دی جاتی اور اس کا نام نہ بتلایا جاتا آپ اس کی طرف بہت کم ہاتھ بڑھاتے تھے

(۱) حضرت میمونہؓ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ مطہرہ اور خالد بن ولید اور عبد اللہ

بن عباس کی حقیقی خالہ ہیں ۱۲ منہ

وكان قلما يقدم يديه لطعام پس آپ نے اپنا دست مبارک گوہ
حتی يحدث عنه ويستمى له کی طرف بڑھایا تو ایک عورت نے کہا
فا هوى بيده الى الضب فقالت کہ حضور کو بتلا دو کہ حضور کے سامنے کیا
امراة اخبرن رسول الله صلى رکھا گیا ہے۔ (چنانچہ ازواج مطہرات
الله عليه وسلم بما قدمتن میں سے جو حاضر تھیں) انھوں نے
له قلن هو الضب يا رسول الله عرض کیا کہ حضور یہ گوہ ہے، تو آنحضرتؐ

فرع يده الخ نے اپنا ہاتھ اٹھالیا۔ الخ

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب وہ گوہ حضور کے سامنے رکھی گئی تو آپ کو معلوم نہ
تھا کہ یہ گوہ ہے حتیٰ کہ آپ نے کھانے کے لیے ہاتھ بھی بڑھا دیا اور بعد میں جب
دوسروں کے بتلانے سے اس کا علم ہوا تو آپ نے ہاتھ کھینچ لیا۔

(۱۱) طبرانی نے معجم کبیر میں حضرت بلالؓ سے روایت کیا ہے کہ ایک دفعہ میرے پاس
معمولی درجہ کی کھجوریں تھیں میں نے ان کھجوروں کو دیگر ان کے بدلے میں ان سے آدھی عمدہ
کھجوریں لے لیں اور حضور کی خدمت میں حاضر کیں آپ نے ارشاد فرمایا ان سے اچھی کھجوریں
آج تک ہم نے نہیں دیکھیں، تم یہ کہاں سے لائے ہو۔ (حضرت بلال کہتے ہیں :-)

میں نے وہ تبادلو کا واقعہ بیان کر دیا تو من اين هذا يا بلال ؟
حضور نے فرمایا ابھی جاؤ اور ان کو واپس فحدثه بما صنعت فقال

کر کے آؤ (کیونکہ یہ ربا ہو گیا) انطلق فردّه على صاحبه الخ

(۱۲) مصنف عبد الرزاق میں حضرت ابو سعید خدریؓ سے مروی ہے کہ ایک دفعہ رسول خدا
صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بعض ازواج کے پاس تشریف لے گئے تو آپ نے وہاں بہت عمدہ

کھجوریں دکھیں، دریافت فرمایا یہ کھجوریں تمہارے پاس کہاں سے آئیں، انھوں نے عرض کیا

ہم نے دو صاع اپنی معمولی کھجوریں من این لکم هذا ؟
 دے کر یہ ایک صاع اچھی کھجوریں لے قلن ابد لنا صاعین بصاع
 لی ہیں حضورؐ نے فرمایا ایک صاع کے فقال (صلی اللہ علیہ وسلم)
 بدلے میں دو صاع اور ایک درہم کے لا صاعین بصاع ولا درہمین
 بدلے میں دو درہم جائز نہیں بدرہم الخ

ان دونوں روایتوں سے معلوم ہوا کہ حضورؐ کو اس ناجائز تبادلہ کی اطلاع دوسروں کے عرض کرنے سے ہوئی۔

(۱۳) روایت کیا ابن ابی شیبہ نے مصنف میں اور امام احمدؒ نے مسند میں اور ابو نعیم نے کتاب المعرفة میں حضرت عبداللہ بن سلام سے۔ اور عبد الرزاق نے ابوامامہ سے اور ابن جریر نے ابن ساعدہ سے کہ

جب اہل قبا کی شان میں یہ آیت نازل ہوئی ”فَیْہِ رِجَالٌ یَّحِبُّوْنَ اَنْ یَّطْهَرُوْا“

تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل قبا ماہذا الطہور الذی
 کو بلا کر دریافت فرمایا کہ تمہاری وہ کیا خاص قد خصتم بہ فی ہذہ
 طہارت جس کی تعریف خداوند تعالیٰ الآیۃ: و فی بعض الروایات
 اپنی مقدس کتاب میں فرمانا ہے؟ انھوں فما طہورکم و فی بعضها ان
 نے عرض کیا کہ ہم استنجائیں ڈھیلے کے ساتھ اللہ قد اثنی علیکم فی
 پانی کا بھی استعمال کرتے ہیں۔ الطہور خیرا الخ

(۱۴) صحیح مسلم، جامع ترمذی، سنن ابی داؤد اور سنن نسائی میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک غلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور اُس نے ہجرت پر حضورؐ سے بیعت کی اور حضرتؐ کو یہ علم نہ تھا۔

کہ وہ غلام ہے بعد میں اس کے بھنے کے
 ارادہ سے اس کا آقا آیا تو حضورؐ نے
 اُس سے فرمایا کہ تم اس غلام کو ہمارے
 ہاتھ بیچ ڈالو چنانچہ آپؐ نے دو بھئی غلام
 دے کر اس کو خرید لیا اور اُس کے بعد آپؐ
 کسی کو بیعت نہیں کرتے تھے جب تک کہ وہ
 ذرا لیس کہ وہ غلام تو نہیں ہے۔
 ہو ؟

(۱۵) صحیح بخاری اور جامع ترمذی اور سنن ابی داؤد میں حضرت زید بن ثابت سے مروی ہے کہ (مدینہ میں سریانی زبان جاننے والے صرف یہودی تھے اگر کہیں سے سریانی میں کوئی خط آتا تو وہی پڑھتے اور اگر کسی کو سریانی میں کچھ لکھوانا ہوتا تو وہ انھیں سے لکھواتا جب حضورؐ کو اس کی ضرورت محسوس ہوئی تو) آپؐ نے مجھ کو سریانی سیکھنے کا حکم دیا اور فرمایا خدا کی قسم میں اپنی خط و کتابت میں یہودیوں کی طرف سے مطمئن نہیں (واللہ ما آمن یہود علی کتابی) پس نصرتِ مہینہ پورا نہیں ہوا تھا کہ میں نے سریانی سیکھ لی اور مجھے اس میں خاصی مہارت ہو گئی، پھر میں ہی آنحضرتؐ کی طرف سے یہودیوں کو خط لکھتا تھا اور میں ہی ان کے خطوط پڑھتا تھا۔

اس روایت میں یہودیوں کی طرف سے جس خطرے کا ذکر ہے وہ جب ہی ممکن ہے کہ

حضور کو اس سریانی زبان کا علم نہ ہو جس کا علم اس زمانہ کے یہودیوں کو تھا، اگرچہ اس دعا کے ثبوت کے لئے حضور کا امی ہونا کافی ہے جس کی شہادت قرآن مجید میں دی گئی ہو مگر میں نے یہ روایت اس لئے نقل کر دی کہ یہ اس اہمیت کی ایک عملی تفسیر ہے جس کے بعد کسی تاویل کی گنجائش نہیں رہتی، کیونکہ تاویل صرف اقوال و الفاظ میں چل سکتی ہے نہ کہ واقعات و حالات میں۔

یہاں تک پانچ آیتوں اور پندرہ حدیثوں سے صرف یہ ثابت کیا گیا ہو کہ غیبت رسالت میں بہت سے جزئی واقعات پیش آتے تھے اور حضور کو ان کی اطلاع نہیں ہوتی تھی اور دوسرے لوگوں کو ہو جاتی تھی لیکن صرف ان جزئی معلومات کی وجہ سے (جن کو امور دین و دینیت اور فرائض نبوت و رسالت سے کوئی خاص تعلق بھی نہیں) نہ ان دوسرے لوگوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ علم داں کہا جاسکتا ہے اور نہ ان علوم کے عدم حصول سے حضور کے کمال علمی میں کوئی کمی آتی ہے۔

علامہ سید محمود آلوسی مفتی بغداد علیہ الرحمہ اپنی بے نظیر تفسیر روح المعانی میں رقم فرماتے ہیں:-

ولا اعتقد فوات کمال بعدم اور میں دنیوی اور جزئی حوادث کے

العلم بحوادث دنیویۃ جزئیۃ علم نہ ہونے کی وجہ سے کمال کے

كعدم العلم بما یصنع زید فوت ہو جانے کا قائل نہیں جیسے کہ

مثلا فی بیتہ وما یجری علیہ زید کے روزمرہ کے خانگی حالات کا

فی یومہ وغدہ، علم (سوا ایسے علموں کے نہ ہونے

سے کمال نہیں جاتا) (روح المعانی ص ۳۳ ج ۸)

دسوال مقدمہ | اگر زید کو ایک ہزار باتوں کا علم ہو اور عمرو کو لاکھوں کروڑوں باتوں کا لیکن زید کے اُن ایک ہزار معلومات میں سے دس میں ایسے ہوں جو عمرو کو حاصل نہ ہوں تو ان دس میں علوم کی وجہ سے جو زید کو حاصل ہیں اور عمرو کو حاصل نہیں، زید کو علی الاطلاق "اعلم من عمرو" (عمرو سے زیادہ علم داں) نہیں کہا جاسکتا (درمنا ایک عمر کو لاکھوں اور کروڑوں وہ علوم عالیہ حاصل ہیں جن کی زید کو ہوا بھی نہیں لگی) البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ زید کو فلاں فلاں معلومات ہیں اور عمرو کو نہیں مثلاً حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو شریعت کے لاکھوں اور کروڑوں علم حاصل تھے اور ابن رشد کو بھی علوم شرعیہ میں خاصی دستگاہ تھی لیکن حضرت امام ابو حنیفہؒ کے عشر عشر بھی نہیں تھی، مگر فلسفہ یونان کے متعلق جو معلومات ابن رشد کو حاصل تھے وہ یقیناً حضرت امام حنیفہؒ کو حاصل نہ تھے کیونکہ ان کے زمانے میں فلسفہ یونان عربی میں منتقل ہی نہیں ہوا تھا، لیکن اس کی وجہ سے ابن رشد کو حضرت امام حنیفہ سے اعلم نہیں کہا جاسکتا۔

علیٰ ہذا حضرت امام شافعی اور امام احمد، امام بخاری اور امام مسلم کو کتنا جنت کے لاکھوں علوم حاصل تھے مگر تاریخ و سیر میں جو معلومات ابن خلدون و ابن خلکان کے تھے وہ تمام بحیثیت مجموعی ان حضرات کو یقیناً حاصل نہ تھے کیونکہ ابن خلکان اور ابن خلدون کے علم میں تو بہت سے وہ تاریخی واقعات بھی تھے جو ان حضرات ائمہ کی وفات کے بعد وقوع میں آئے لیکن اس کی وجہ سے ابن خلکان و ابن خلدون کو یا آج کل کے کسی مؤرخ کو ان ائمہ دین سے اعلم نہیں کہا جاسکتا، علیٰ ہذا ایک موٹر ڈرائیور کو ڈرائیوری کے متعلق اور ایک موچی کو جفت دوزی کے متعلق جو معلومات حاصل ہوتے ہیں وہ یقیناً خود مولوی احمد رضا خاں صاحب کو حاصل نہ تھے لیکن میرے نزدیک کوئی اعلیٰ درجہ کا محقق بھی اس کی

جبکہ ہر موڑ ڈرائیور اور موچی کو خاں صاحب موصوف سے زیادہ وسیع العلم کہنے کی جرأت نہ کرے گا۔

بہر حال جب کسی ایک شخص کو دوسرے کے اعتبار سے علی الاطلاق اعلم (زیادہ علم والا) کہا جائے گا تو مجموعہ علوم کے اعتبار سے اور بالخصوص علوم دینیہ شریعہ ہی کے اعتبار سے کہا جائے گا، اور اگر کوئی شخص زید کے لیے کسی خاص علم کی وسعت تسلیم کرے اور عمرو کے لیے تسلیم نہ کرے تو اس سے ہرگز لازم نہیں آتا کہ اس نے زید کو عمرو سے اعلم مان لیا۔ بالخصوص جب کہ وہ علم علوم عالیہ کمالیہ میں سے بھی نہ ہو، اور بالخصوص جبکہ شخص مذکور عمرو کے لیے اعلیٰ درجہ کے لاکھوں اور کروڑوں علوم ایسے مان رہا ہو جن کی زید کو بلکہ دنیا کے کسی انسان کو ہوا بھی نہ لگی ہو۔ تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ ۝

یہاں تک دس مقدمے ہوئے۔ ہم اس سلسلہ کو یہیں ختم کرتے ہیں اور اصل بحث کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ افسوس ہے کہ اس بحث میں بھی جواب دینے سے پہلے ہم کو مولوی احمد رضا خاں صاحب کی دیانت کا مرثیہ پڑھنا پڑتا ہے، اگر جناب موصوف خباہیت ”براہین قاطعہ“ کے نقل کرنے اور ان کا مطلب بیان کرنے میں خیانت سے کام نہ لیتے تو آج اس کے جواب میں ہم کو اس قدر طوالت اختیار کرنے کی ضرورت نہ پڑتی۔

براہین قاطعہ میں نہ تو مطلق علم کی وسعت میں کلام تھا، نہ علوم عالیہ کمالیہ کی بحث تھی بلکہ صرف علمِ رؤے زمین کی وسعت میں گفتگو تھی، مولوی احمد رضا خاں صاحب کے ہم مشرب مولوی عبد السمیع صاحب نے ”انوارِ ساطعہ“ میں شیطان و ملک الموت کے لیے اسی وسعتِ علی کو دلائل سے ثابت کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر قیاس کیا تھا

اور اسی قیاس کی بنا پر حضور کے لیے علم زمین کی وسعت ثابت کی تھی، اور حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مصنف "براہین قاطعہ" نے اسی قیاس کو رد کیا (براہین قاطعہ انوار ساطعہ ہی کا جواب ہے)

بہر حال براہین قاطعہ کی ساری بحث صرف علم زمین کی وسعت میں تھی جس کو دین و دیانت اور فرائض نبوت و رسالت سے کوئی خاص تعلق نہیں (اور ایسے علوم کے متعلق بزیل مقدمہ ۷ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کی تصریح ہم تفسیر کبیر نے نقل کر چکے ہیں کہ ان میں غیر نبی کا علم نبی سے وسیع تر ہو سکتا ہے^(۱))۔ لیکن مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اپنی مجددانہ تبلیغ سے لکھ مارا کہ:-

انہ قد صرح فی کتابہ البراہین
القاطعة بان شیخہم
ابلیس اوسع علما من رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اس نے اپنی کتاب براہین قاطعہ میں
تصریح کی کہ ان کے پیر ابلیس کا علم
نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم
سے زیادہ ہے۔

غور فرمایا جائے کہاں صرف علم زمین کی وسعت اور کجا مطلق علم کی وسعت۔
بہیں تفادات رہ از کجاست تلکجبا

(۱) غیر مقدمہ نمبر ۷ کے ذیل میں نہایت واضح دلائل سے ہم یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ اگر ایسے علوم میں کسی کا دائرہ علم زیادہ وسیع ہو تو اس کو دوسروں کے اعتبار سے علی الاطلاق علم نہیں کہا جاسکتا۔ جب کسی کو دوسرے کے اعتبار سے "اعلم" کہا جائے گا تو علوم کمالیہ اور مجموعہ علوم ہی کے اعتبار سے کہا جائے گا جیسا کہ آخری مقدمہ میں ثابت کیا جا چکا ہے۔

ہم ناظرین کی سہولت کے لیے ایک مثال بھی پیش کرتے ہیں اور اُسی سے انشاء عبارت براہین کی پوری توضیح بھی ہو جائے گی۔

فرض کیجئے کہ مصنف انوار ساطعہ کی ذہنیت رکھنے والا مولوی احمد رضا خاں صاحب کا کوئی دوسرا بھائی مثلاً ”زید“ کہتا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو ”شعر“ کا علم حاصل تھا اور دلیل یہ پیش کرتا ہے کہ بہت سے فاسقوں اور کافروں کو یہ فن آتا ہے، امراً القیس بدترین کافر تھا اور ساتھ ہی اعلیٰ درجہ کا شاعر بھی، فرودسی قاسم العقیدہ شیعہ تھا اور فارسی کا بہترین شاعر بھی، پس جب کہ فاسقوں اور کافروں تک کو یہ فن حاصل ہے تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو جو فضائل مرسلیین سید الاولین والآخرین میں ضرور حاصل ہوگا۔ اس کے جواب میں مولانا خلیل احمد صاحب کا کوئی ہم مسلک مسلمان کہے کہ:۔

”امراً القیس اور فرودسی کا حال تاریخ کی متواتر شہادتوں سے معلوم ہوا“

اب اس پر کسی فضل کو قیاس کر کے اس میں بھی مثل یا زائد اس فضول سے ثابت کرنا کسی عاقل ذی علم کا کام نہیں، اول تو عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کہ قیاس سے ثابت ہو جائیں بلکہ قطعی ہیں، قطعیات نصیص سے ثابت ہوتے ہیں کہ خبر واحد بھی یہاں مفید نہیں لہذا اس کا اثبات جب قابل التفات ہو کہ قطعیات سے اسکو ثابت کرے اور خلافت تمام امت کے ایک قیاس فاسد سے عقیدہ خلق کا اگر فاسد کیا جائے تو کب قابل التفات ہوگا۔

دوسرے قرآن و حدیث سے اس کے خلاف ثابت ہے

قرآن پاک میں ہے :-

وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا
یعنی ہم نے ان کو (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو)

يَنْبَغِي لَهُ (سورہ یس) شعر کا علم نہیں دیا اور وہ ان کے لئے مناسب بھی نہیں

اور کتب حدیث میں مروی ہے کہ حضورؐ نے مدۃ العمر کبھی ایک شعر بھی نہیں کہا اور فقہ حنفی کی مشہور کتاب ”فتاویٰ قاضی خاں“ میں ہے۔

قال بعض العلماء من قال ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال شعراً فقد كفر
جو شخص کہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شعر بھی کہا وہ کافر ہے۔

تیسرے اگر افضلیت ہی اس کی موجب ہے تو تمام نیک مسلمان امرأ القیس اور فردوسی سے اچھے شاعر ہونے چاہئیں۔۔۔ علیٰ ہذا القیاس غور کرنا چاہئے کہ امرأ القیس اور فردوسی کا حال دیکھ کر علم شعر کا فخر عالم کو خلاص نصوص قطعہ کے بلا دلیل محض قیاس سے ثابت کرنا بد دینی نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔

امراً القیس اور فردوسی کو علم شعر کی وسعت تاریخ کی متواتر شہادتوں سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم شعر کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک خلاص شریعت عقیدہ ثابت کرتا ہے؟

اس پر مولوی احمد رضا خاں صاحب کا کوئی روحانی فرزند فتوے دے کہ ”اس شخص نے اپنی عبارت میں تصریح کی ہے کہ امرأ القیس اور فردوسی کا

(۱) مذکورہ بالا عبارت بعینہ براہین قاطعہ کی ہے البتہ خط کشیدہ الفاظ ہمارے ہیں جن میں تخیل کی ضرورت سے کچھ ترمیم کر دی گئی ہے اور نہ خاکہ بالکل براہین قاطعہ ہی کا ہے ۱۲ صفحہ

علم نبی سے اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔۔۔۔ اور بیشک ایم الہی میں فرمایا کہ ”جو کسی کا علم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ بتا اس نے بیشک حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عیب انگایا اور حضور کی شان گھٹائی تو وہ (حضور کو) گالی دینے والا ہے۔“ (لہذا کافر و مرتد ہے)

باطرین یا انصاف خود فرمائیں کہ کیا اس مفتی نے خیانت نہیں کی؟ کیا مذکورہ بالا عبارت میں مطلق علم، یا علوم عالیہ کمالیہ کی بحث تھی؟ اور کیا شخص مذکور نے امر القیس اور فردوسی کے لیے مطلق علم یا علوم عالیہ کمالیہ کی وسعت تسلیم کی ہے؟ اور کیا اس نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی مطلق وسعت علمی سے انکار کیا ہے؟ یا علوم متعلقہ نبوت رسالت و علوم عالیہ و کمالیہ سے اس کو انکار ہے؟ ظاہر ہے کہ ان میں سے کچھ بھی نہیں بلکہ یہاں صرف علم شعر کی بحث ہے۔ اُسی کی وسعت کو امر القیس جیسے کافر اور فردوسی وغیرہ کے لیے تسلیم کیا گیا ہے اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی کی نفی کی گئی ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ شخص مذکور نے امر القیس جیسے کافر اور فردوسی جیسے فاسد العقیدہ کو حضور سے زیادہ وسیع العلم مان لیا۔ یا تو ایسے عیار و معیار کا کام ہے جو اپنا اُتو سیدھا کرنے کے لیے مسلمانوں میں تفریق ڈلوانا چاہتا ہے یا ایسے جاہل اور احمق کا کام ہے جو ”اعلم“ اور ”ادع“ علما کے معنی سے بھی نا آشنا ہے۔ ہم دسویں مقدمہ میں ثابت کر چکے ہیں کہ ایک کو دوسرے کے اعتبار سے اعلم (زیادہ وسیع العلم) علوم عالیہ کمالیہ اور مجموعہ علوم ہی کے اعتبار سے کہا جاتا ہے ورنہ لازم آئیگا کہ ایک موچی اور ایک موٹر ڈرائیور بلکہ نجاست کے ایک ناپاک کپڑے کو

(۱) منقولہ بالا عبارت بعینہ مولوی کا محمد رضا خاں صاحب کی ہم نے صرف تطبیق مثال کے لیے لکھی۔

بجائے امر القیس اور فردوسی کا نام لکھ دیا ہے ۱۴ منہ

بھی مولوی احمد رضا خاں صاحب کے مقابلہ میں علم کنا صحیح ہو، اس کی تفصیل آنکھوں اور
روں مقدمے کے ذیل میں گزر چکی ہے۔

اگرچہ ار باب فہم کے لیے اسی قدر کافی ہے مگر بد قسمتی سے سابقہ ایسی جماعت سے
پڑا ہے جس میں جہل کی کثرت ہے اور پھر اشہ کی عنایت سے جو علماء ہیں وہ بھی جہلاء سے
کمتر نہیں بلکہ بدتر ہیں لہذا مزید تفصیل کے لیے ہم ایک مثال اور عرض کرتے ہیں۔
مولوی احمد رضا خاں صاحب نے ایک آلو کی عجیب و غریب کہانی بیان فرمائی ہے۔

خال صاحب کی یلوی کا کرمانی آلو

خال صاحب ارشاد فرماتے ہیں :-

”تین صاحب جا رہے تھے دُور ایک جنگل میں دیکھا کہ بہت آدمیوں کا مجمع ہے
ایک راجہ گدی پر بیٹھا ہے، جواری حاضر ہیں ایک فاحشہ ناچ رہی ہے، شمع روشن
ہے یہ صاحب تیرا نمازی کے بڑے مشاق تھے، آپس میں کہنے لگے کہ اس مجلس
فسق و فجور کو درہم برہم کرنا چاہیے، کیا تدبیر کی جائے؟

ایک نے کہا کہ راجہ کو قتل کر دو کہ سب کچھ اسی نے کیا ہے، دوسرے نے کہا
اس ناچنے والی عورت کو قتل کر دو، تیسرے نے کہا کہ اسے بھی نہ قتل کر دو کہ وہ خود
نہیں آئی راجہ کے حکم سے آئی ہے، اپنی غرض تو مجلس کا درہم برہم کرنا ہے اس شمع کو
گل کر دو، یہ رائے پسند ہوئی، آنکھوں نے تاک کر شمع کی کوپر تیرا، شمع گل ہوئی اب
وہ راجہ رہا نہ فاحشہ نہ مجمع، نہایت تعجب ہوا، بقیہ رات وہیں گزاری جب صبح ہوئی تو

دیکھا کہ اُلو مر ا پڑا ہے اور اسکی چونچ میں وہی تیر لگا ہے تو معلوم ہوا کہ یہ سب کام اُسی اُلو کی رُوح کر رہی تھی۔^(۱)

اب فرض کیجئے کہ خاں صاحب کا ایک مرید (علیم الدین) جو خاں صاحب کو محدث مفسر، فقیہ، صوفی، حافظ، قاری سبھی کچھ سمجھتا ہے مگر کہتا ہے کہ اُنحضرت کو مسمریزم نہیں آتا تھا، اور ایک دوسرا مرید (حفیظ الدین) کہتا ہے کہ اعلیٰحضرت کو مسمریزم آتا تھا اور دلیل یہ پیش کرتا ہے کہ اعلیٰحضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذکورہ بالا ملفوظ شریف سے معلوم ہوا کہ ایک اُلو مسمریزم کا اتنا ماہر تھا کہ اپنی ایک نگاہ میں اچھا خاصہ بھان متی کا تماشا دکھاتا تھا تو ہمارے اعلیٰ حضرت مجدد ملت جو خدا کے بڑے مقبول بندے تھے اور اُس اُلو سے یقیناً ہزاروں بلکہ لاکھوں درجہ افضل تھے تو بھلا ان کو کیوں نہیں آتا ہوگا۔ اس پر علیم الدین کہتا ہے کہ اُلو کی مسمریزم دانی تو اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے ملفوظ شریف سے معلوم ہوئی، مگر اعلیٰ حضرت کی مسمریزم دانی کا کیا ثبوت ہے اور اعلیٰ حضرت کو اُلو پر قیاس کرنا — قیاس فاسد (بلکہ نہایت بیہودہ حرکت) ہے۔

تو کیا خاں صاحب کے کسی مرید یا وارث کو حق پہنچتا ہے کہ اس غریب سلیم الدین کو اعلیٰحضرت کے علم کی تنقیص کا دعویٰ دائر کر دے اور یہ کہے کہ اُس نے ایک اُلو کو حضور پر نور اعلیٰحضرت عظیم البرکت مجدد الملّت صلی اللہ تعالیٰ علیٰ جیبہ وعلیہ وسلم — سے زیادہ سچا علم مان لیا — میں تو سمجھتا ہوں کہ ایسا سمجھنے والا اور کہنے والا ہی اُلو ہے، اور اگر بیچارے

(۱) جناب خاں صاحب نے یہ قصہ مسمریزم کی حقیقت بیان فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے،

لاحظہ ہو ملفوظات حصہ چہارم مطبوعہ حسنی پریس بریلی ۱۱ منہ

(۲) مولوی احمد رضا خاں صاحب کے متبعین و مریدین یوں ہی کہتے ہیں ۱۲

عالم الدین کو رضا خانی برادری سے خارج کرنے کے لیے دانستہ طور پر ازراہ خیاری اس کے خلاف یہ پروپیگنڈہ کرتا ہے تو اعلیٰ درجہ کا فریبی اور پلے سرے کا خائن ہے۔
 بہر حال خاں صاحب کی پہلی خیانت تو یہ ہے کہ براہین قاطعہ میں ایک خاص علم کی وسعت یعنی علمِ رُومے زمین کی وسعت میں کلام تھا، اُسی کو مولوی احمد رضا خاں صاحب کے مشربی بھائی مولوی عبد السمیع صاحب نے شیطان اور ملک الموت کے لیے دلائل سے ثابت کر کے حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بنا بر فضیلت قیاس سے ثابت کیا تھا اور مصنف براہین نے اسی قیاس کو رد کیا تھا، نیز عبارت میں ایسے الفاظ بھی موجود تھے جنہوں نے بحث کو صرف علمِ زمین کے ساتھ مخصوص کر دیا تھا۔ چنانچہ براہین قاطعہ کے ۴۴ سے خاں صاحب نے جو فقرہ نقل کیا ہے اُس کے شروع میں یہ الفاظ موجود ہیں :-

”الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علمِ محیط

زمین کا فخر عالم کو خلافتِ نصوصِ قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت

کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔“

اس فقرے میں علمِ محیطِ زمین کا لفظ موجود ہے جس کے بعد کوئی شبہ ہی نہیں رہتا، مگر خاں صاحب کی دیانت ملاحظہ ہو کہ آپ نے ”تھمام“ میں اس فقرے کا آخری خط کشیدہ جز یعنی صرف ”خبر“ تو نقل کر دی لیکن پہلا جز یعنی ابتدا جس میں علمِ محیطِ زمین کی تصریح تھی — صاف مضمّن کر گئے اور اس پر آپ کا لقب ہے مجددِ مائتہِ حاضرہ، مؤیدِ ملتِ طاہرہ وغیرہ وغیرہ،

پھر اسی جگہ اسی قسم کی ایک اور خیانت ملاحظہ ہو۔ خاں صاحب کی نقل کردہ

عبارتِ براہین سے ٹھیک دوسط کے بعد اُسی صفحہ پر یہ عبارت شرع ہوتی ہے۔

”پس اعلیٰ علیین میں رُوح مبارک علیہ السلام کے تشریف رکھنے اور

ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا

ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔“

اس عبارت میں بھی ان امور کا لفظ صاف بتلا رہا ہے کہ بحث صرف علمِ رُوح

زمین کی ہے نہ مطلق علم کی، نہ علومِ عالیہ کمالیہ کی جن پر فضل انسانی کا مدار ہے، لیکن

خال صاحب نے اس عبارت کو بھی صاف اُڑا دیا۔

بہر حال براہین قاطعہ میں یہ تمام تصریحات ہوتے ہوئے بھی (جن سے صاف

معلوم ہو جاتا ہے کہ یہاں بحث صرف علمِ رُوح زمین کی ہے نہ مطلق علم کی) خال

صاحب نے بے دریغ لکھ مارا کہ :-

اُس نے اپنی کتاب براہین قاطعہ میں تصریح کی کہ ان کے پیرا بیس کا مسلم

نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ ہے۔“

یہاں تک خال صاحب کی پہلی نیابت کا ذکر تھا اور اس کے ضمن میں موصوف

کے پہلے اعتراض کا شافی جواب بھی ہو گیا جس کے بعد کسی منصف بلکہ متعنت اور معتصب کو

بھی کوئی گنجائش نہیں رہتی فلشدر احمد

حاصل اس جواب کا یہ ہے کہ براہین قاطعہ میں ملک الموت اور شیطان کے لیے

(اُن دلائل کی بنا پر جو مولوی عبدالسمیع صاحب مصنف انوارِ ساطعہ نے پیش کیے ہیں) صرف

علمِ زمین کی وسعت تسلیم کی گئی ہے اور اسی مخصوص وسعت کو حضورِ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم

کے لیے غیر ثابت بالنص کہا گیا ہے اسکو مطلق وسعتِ علمی کے انکار پر محمول کرنا اونیہ تیجہ کا لٹا کہ

(معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف کو شیطان کے علم سے کم بتلادیا حضرت اسی جاہل اور احمق کا کام ہے جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم عالی کو اس عالم سفلی میں محدود سمجھتا ہو لیکن جس کے نزدیک آپ کے علم کی پرواز عرش و کرسی سے بھی بالاتر ہو وہ ایسی حماقت کا ارتکاب کیونکر کر سکتا ہے ؟

اگر آج کوئی شخص کہے کہ تعمیرات کے فن میں فلاں یورپین انجینیر کے معلومات حضرت امام ابو حنیفہؒ سے زیادہ وسیع ہیں تو کوئی احمق سے احمق بھی یہ نہیں کہے گا کہ اس شخص نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے علم کو اس کا فرانجینیر کے علم سے گھٹا دیا، اسی طرح اگر کوئی شخص کہے کہ فلاں شرابی کو شراب کے متعلق بہت کچھ معلومات ہیں اور فلاں غوث قطب کو وہ معلومات حاصل نہیں تو اس سے ہرگز یہ نہیں سمجھا جاسکتا کہ اُس شخص نے اُس شرابی کو غوث قطب سے زیادہ وسیع علم مان لیا۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ گمراہ کرنے کے لیے شیطان کو جن وسائل کی ضرورت تھی (بندوں کی آزمائش کے لیے) حق تعالیٰ نے وہ سب اس کو عنایت فرمائے، قیامت تک کی عمر دی، وہ عجیب و غریب قدرت دی کہ انسان کی رگ و پے میں خون کی طرح دوڑ سکے، بندگان خدا کو گمراہ کرنے کے لیے جس علم کی ضرورت تھی وہ بھرپور دیا تاکہ وہ اپنا ابلیسانہ کوششیں ختم کر لے اور دنیا دیکھ لے کہ "عباد اکرمین" کے مقابلہ میں اُس کے سارے ہتھیار کس طرح بے کار ہوتے ہیں۔

اُس کو ضرورت ہے کہ بنی آدم کو گمراہ کرنے کے لیے ان کے امیال و خواہشات (جذبات و خواہشات) سے واقف ہو، اُس کو معلوم ہونا چاہیے کہ فلاں جگہ تنہائی میں ایک نوجوان عورت ہے اور فلاں آوارہ نوجوان کو اس تدبیر سے وہاں تک پہنچایا جاسکتا ہے

فلاں جگہ محفلِ رقص ہے اور شوقینِ مزاج نوجوانوں کا فلاں جگہ مجمع ہے اور اس جگہ سے
ان کو اس مجلسِ فواحش میں بھیجا جاسکتا ہے، بہر کیف اس کو ان شیطانی امور کی تکمیل کے
لیے اس عالمِ سفلی کے وسیع معلومات کی ضرورت ہے لیکن مقربانِ بارگاہِ خداوندی کو ان
لغوئیات سے کیا غرض؟ ان کا کام تو ارشاد و ہدایت ہے اور اس کے لئے جن پاکیزہ علوم
کی ضرورت ہے وہ حق تعالیٰ نے ان کو بے نہایت عطا فرمائے۔

پس اگر اس عالمِ سفلی کے کچھ علوم شیطان کو حاصل ہوں اور حضراتِ انبیا علیہم
السلام کو حاصل نہ ہوں تو کون اتحق اور شیطان کا کون سا امتی ہوگا جو ان علومِ سفلیہ
کی وجہ سے شیطان کو رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی دوسرے نبی علیہ السلام سے زیادہ
وسیع العلم کہہ دے، درنحالیکہ علومِ آئینہ اور معارفِ ربانی سے ان کو وہ دافرحصہ ملا
جو کسی مقرب سے مقرب فرشتہ کو بھی نصیب نہیں۔

ہم مقدمات کے ذیل میں اس موضوع پر کافی سے زیادہ روشنی ڈال چکے ہیں۔
اب یہاں صرف ایک چیز اور عرض کرتے ہیں اور اسی پر انشاء اللہ بحث کا خاتمہ
دشمنانِ صداقت سے تو ہمیں کوئی توقع نہیں، ہاں جن حق پسندوں کو اللہ تعالیٰ توفیق
دے ان سے ضرور قبولِ حق کی اُمید ہے، ملاحظہ ہو،

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب کی صفائی میں

مولوی عبد السمیع و مولوی احمد رضا خاں صاحبان کی زبردست شہادت

مواہد مدنی کا فیصلہ اچھا مرے حق میں

زلیخانے کیا خود پاک دہن ماہِ کنعاں کا

ہمارے بیانِ سابق سے یہ تو معلوم ہو چکا کہ مصنف براہین قاطعہ کا جو م صرف

اس قدر ہے کہ اُس نے ایک خاص علم یعنی علم کی وسعت (بنا برائے لائل) کہ جو آپ کے مولوی عبدالسمیع صاحب نے انوار ساطعہ میں پیش کیے ہیں) ملک الموت اور شیطان کے لیے تسلیم کی ہے اور اسی وسعت علمی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے غیر ثابت بقض کہا ہے لیکن

ایں گناہ نیست کہ در شہر شامیز گنند

ذرا اسی بحث میں انوار ساطعہ کے یہ الفاظ ملاحظہ ہوں :-

”اور تماشایہ کہ اصحاب محفل میلاد تو زمین کی تمام جگہ پاک و ناپاک

مجالس مذہبی و غیر مذہبی میں حاضر ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں

دعوے کرتے، ملک الموت اور ابلیس کا حاضر ہونا اس سے کبھی زیادہ تر مقامات

پاک و ناپاک، کفر و غیر کفر میں پایا جاتا ہے۔“

کہئے! اتنی صفائی کے ساتھ تو مولانا خلیل احمد صاحب نے کبھی نہیں لکھا انھوں نے

توصیف علم زمین کی اُس مخصوص وسعت کو غیر مخصوص ہی بتلایا تھا، مولوی احمد رضا خاں

صاحب کے یہ مشربی بھائی مولوی عبدالسمیع صاحب توصیف فرماتے ہیں کہ ملک الموت

اور شیطان کا حاضر ہونا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہی نہیں بلکہ زیادہ تر مقامات

میں پایا جاتا ہے۔ منقولہ بالا عبارت انوار ساطعہ کے اس پہلے ایڈیشن میں بھی ہے جو

براہین قاطعہ سے پہلے شائع ہوا ہے اور اس میں بھی جو بعد میں مولوی عبدالسمیع صاحب

کی نظر ثانی اور ترمیم کے بعد شائع ہوا ہے اور جس پر مولوی احمد رضا خاں صاحب کی

تقریباً چار صفحہ کی تقریظ بھی ہے جس میں مولوی عبدالسمیع صاحب اور انکی انوار ساطعہ

کی تعریف میں خوب زمین آسمان کے قلابے ملائے گئے ہیں، لہذا مولوی احمد رضا خاں صاحب

اخلاف و تبعین فرمائیں کہ۔

(۱) مولوی عبد السمیع صاحب اس عبارت کی وجہ سے کافر ہوئے یا نہیں؟
 (۲) اور خود خاں صاحب اس پر تقریظ لکھنے کی وجہ سے کہاں پہنچے؟
 اللہ تعالیٰ ہم کو اور آپ کو دیدہ بصیرت دے، آپ حضرات نے مصنف براہین قاطعہ
 حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی کرامت دیکھی؟ اُن خاں صاحب نے
 جو الزام ان پر رکھا تھا وہ خود ہی اس میں گرفتار ہو گئے۔

اس وقت ہم اس بحث کو ہمیں ختم کرتے ہیں اور مناسب سمجھتے ہیں کہ خانہ بحث
 میں رسالہ ”التصدیقات لدفع التلبیسات“ سے مصنف براہین قاطعہ (جلد اول) کا
 وہ کلام بھی نقل کر دیں جو آل مرحوم نے خاں صاحب کے اسی شیطان دالے بہتان کے
 جواب میں تحریر فرمایا ہے۔

جب مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنی محنت اور کمائی کا یہ نتیجہ (فتوائے کفر)
 لے کر حرمین شریفین پہنچے اور وہاں کے ان علمائے کرام سے جو حقیقت حال سے ناواقف تھے
 دھوکہ دے کر تصدیق کرائی اور حرمین شریفین میں بھی علمائے دیوبند کے متعلق یہ چرچے
 ہوئے تو وہاں کے بعض اہل علم نے حضرات علمائے دیوبند و سہارنپور سے اُن کے عقائد
 کے متعلق پھبتیس سوال کیے ان سوالوں کا جواب حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مصنف
 براہین قاطعہ نے تحریر فرمایا، پھر یہ مجموعہ بغرض تصدیق و توثیق حرمین شریفین، شام
 دمشق، حلب، مصر وغیرہ بلاد اسلامیہ کے علمائے کرام کی خدمت میں بھیجا گیا اور ان
 علمائے کرام و مفتیان عظام نے اُس کی تصدیق و تصویب فرمائی اور پھر وہ جواب مع ان
 تصدیقات کے چھپوا دیا گیا اور اسی زمانہ میں للتصدیقات لدفع التلبیسات کے نام سے

اس کا پہلا ایڈیشن مع ترجمہ کے شائع ہو گیا، پھر اس کے بعد سے اس وقت تک اس کے بہت سے ایڈیشن نکل چکے ہیں۔

اس میں انیسواں سوال مولوی احمد رضا خاں صاحب کے اسی شیطان والے بہتان کے متعلق ہے ذیل میں ہم وہ سوال و جواب بحسنہ نقل کرتے ہیں، ناظرین ملاحظہ فرمائیں گے کہ ہم نے جو کچھ اس بحث میں لکھا ہے وہ درحقیقت اسی اجمالی جواب کی تفصیل ہے جو خود مصنف براہین نے اپنی زندگی میں دیا ہے۔

انیسواں سوال

السؤال التاسع عشر

کیا تمہاری یہ رائے ہے کہ ملعون شیطان کا علم سید الکائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم سے زیادہ اور مطلقاً وسیع تر ہے اور کیا یہ مضمون تم نے اپنی کسی تصنیف میں لکھا ہے، جس کا یہ عقیدہ ہو اس کا کیا حکم ہے؟

اترون ان ابليس اللعين اعلم من سيد الكائنات عليه السلام واوسع علما منه مطلقا وهل كتبتم ذلك في تصنيف ما وبم نحكمون على من اعتقد ذلك

جواب

الجواب

اس مسئلہ کو ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ نبی کریم علیہ السلام کا علم حکم و الاسرار وغیرہ کے متعلق مطلقاً تمامی مخلوقات کے زیادہ ہے اور ہر ایقین ہے کہ جو شخص کے کہ فلاں شخص نبی کریم علیہ السلام کا علم ہو

قد سبق منا تحريم هذه المسئلة ان النبي عليه السلام اعلم الخلق على الاطلاق بالعلوم والحكم والاسرار وغيرها من ملكوت الآفاق

ونتیقن ان من قال ان
 فلانا اعلم من النبی علیہ
 السلام فقد کفر وقد افتری
 مشائخنا بت کفر من قال ان
 ابلیس اللعین اعلم من النبی
 علیہ السلام فکیف یمکن ان
 توجد هذه المسئلة فی تالیف ما
 من کتبنا غیر انه غیوبة
 بعض الحوادث الجزئیة
 الحقیرة عن النبی علیہ
 السلام لعدم التفاته الیه
 لا یورث نقصا ما فی علمیتہ
 علیہ السلام بعد ما ثبت انه
 اعلم الخلق بالعلوم الشرفیة
 الاثقة بمنصبہ الاعلیٰ کما
 لا یورث الاطلاع علی اکثر
 ثلاث الحوادث الحقیرة لشدة
 التفات ابلیس الیہا شرفا و
 کما لا علمیا فیہ فانه لیس

وہ کافر ہے اور ہمارے حضرات اس
 شخص کے کافر ہونے کا فتویٰ دے
 چکے ہیں جو یوں کہے کہ شیطان ملعون کا
 علم نبی علیہ السلام سے زیادہ ہے پھر
 بھٹلا ہماری کسی تصنیف میں یہ مسئلہ
 کہاں پایا جاسکتا ہے، ہاں کسی جزئی
 حادثہ حقیرہ کا حضرت کو اس لئے معلوم
 نہ ہونا کہ آپ نے اسکی جانب توجہ
 نہیں فرمائی، آپ کے علم ہونے
 میں کسی قسم کا نقصان پیدا نہیں کر سکتا
 جب کہ ثابت ہو چکا کہ آپ ان شریف
 علوم میں جو آپ کے منصب اعلیٰ کے
 مناسب ہیں ساری مخلوق سے
 بڑھے ہوئے ہیں جیسا کہ شیطان کو
 بہتیرے حقیر حادثوں کی شدت التفات
 کے سبب اطلاع مل جانے سے
 اُس مزدود میں کوئی شرافت اور علمی
 کمال حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ اُن پر
 فضل و کمال کا مدار نہیں ہو اس سے

علم بامداد الفضل والکمال
 ومن ههنا لا یصح ان یقال
 ان ابلیس اعلم من سیدنا
 رسول الله صلی الله علیه وسلم
 کما لا یصح ان یقال لصبی علم
 بعض الجزئیات انه اعلم من
 اعلم متبحر محقق فی العلوم و
 الفنون الذی غابت عنه تلك
 الجزئیات ولقد تلونا علیك
 قصة هدهد مع سلیمان علی
 نبینا وعلیه السلام وقوله انی
 احطت بمالم تحط به ودواوین
 الحدیث ودقائق التفسیر
 مشحونة بنظامها المتکاثرة
 المشتهرة بین الانام وقد
 معلوم ہوا کہ یوں کہنا کہ شیطان کا علم
 سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 علم سے زیادہ ہے ہرگز صحیح نہیں
 جیسا کہ کسی ایسے بچہ کو جسے کسی جزئی کی
 اطلاع ہو گئی ہے یوں کہنا صحیح نہیں کہ
 فلاں بچہ کا علم اس متبحر و محقق سے زیادہ
 جس کو جملہ علوم و فنون معلوم ہیں مگر جزئی
 معلوم نہیں اور ہم ہر ہر کا سیدنا سلیمان
 علیہ السلام کے ساتھ پیش آنے والا قصہ
 بتا چکے ہیں اور یہ آیت پڑھ چکے ہیں کہ
 مجھے وہ اطلاع ہے جو آپ کو نہیں
 اور کتب حدیث و تفسیر اس قسم کی مثالوں
 سے لبریز ہیں (۲) نیز حکماء کا اس پر اتفاق کہ
 کہ افلاطون و جالینوس وغیرہ بڑے طبیب
 ہیں جنکو دواؤں کی کیفیت حالات کا بہت زیادہ

(۱) یہ واقعہ سورہ نمل میں مذکور ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک بار حضرت سلیمان نے بڑھ کو تلاش کیا تو نہیں پایا تو بہت
 زیادہ ناراضی کا اظہار فرمایا جب وہ دیر کے بعد حاضر ہوا تو اس سے باز پرس کی تو اس نے کہا کہ میں ملک سبا سے ایک تہا
 عظیم نشان خبر معلوم کر کے لایا ہوں جس کا آپ کو علم نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ بڑھ جیسے پرندہ کو ایک ایسی بات
 معلوم ہو سکتی ہے جو نبی و قس کے علم میں نہ ہو۔ ۱۲

(۲) ہم نوں مقدمہ میں اس مضمون کی ۵ آیتیں مع اقوال مفسرین اور پندرہ حدیثیں پیش کر چکے ہیں ۱۶

اتفق الحكماء على ان افلاطون
 وجالينوس واماثلوما من
 اعلم الاطباء بکيفيات الادوية
 واحوالها مع علمهم ان دیدان
 النجاسة اعرت باحوال النجاسة
 وذوقها وكيفياتها فلم تضر عدم
 معرفة افلاطون وجالينوس
 هذه الاحوال الردية في اهلتيهما
 ولم يرض احد من العقلاء
 والحقق بان يقول ان الديد
 ان اعلم من افلاطون معانها
 اوسع علما من افلاطون باحوال
 النجاسة ومبندة ديارنا ميثنون
 للذات الشريفة النبوية عليه
 الف الف تحية وسلام جميع علوم
 الاسافل الازاذل والافناضل
 الاكابر فائلين انه عليه السلام
 لما كان افضل الخلق كافة
 فلا بد ان يحتوي على علومهم

علم ہے اور یہ بھی معلوم ہے کہ نجاست
 کے کیرٹے نجاست کی حالتوں اور
 مزے اور کیفیت سے زیادہ واقف
 ہیں تو افلاطون وجالینوس کا ان
 ردی حالات سے ناواقف ہونا
 ان کے علم ہونے کو مضرت نہیں اور
 کوئی عقل مند بلکہ احمق بھی یہ کہنے پر
 راضی نہ ہوگا کہ کیرٹوں کا علم افلاطون سے
 زیادہ ہے حالانکہ ان کا نجاست کے
 احوال سے افلاطون کی بہ نسبت زیادہ
 واقف ہونا یقینی امر ہے اور ہمارے
 ملک کے قبہ عین سرورِ عالم صلی اللہ
 علیہ وسلم کے لیے تمام شریف ادنیٰ
 واعلیٰ واسفل علوم ثابت کرتے اور
 یوں کہتے کہ جب آنحضرت ساری
 مخلوق سے افضل ہیں تو ضرور سب
 ہی کے علوم جزئی ہوں یا کلی آپ کو
 معلوم ہوں گے اور ہم نے بغیر کسی
 معتبر نص کے محض اس فاسد قیاس

جميعها كل جزئی جزئی و کلی
 کلی و نحن انکرنا اثبات هذا
 الامر بهذا القياس الفاسد
 بغير نص من التصريح المعتد
 بها الا ترى ان كل مؤمن
 افضل واشرف من ابليس
 فيلزم على هذا القياس ان
 يكون كل شخص من احاد
 الامة حاویا على علوم ابليس
 ويلزم على ذلك ان يكون
 سليمان على نبينا وعليه
 السلام عالما بما علمه
 الالهة وان يكون افلاطون
 وجالينوس عارفين بجميع
 معارف الديدان والنباتات
 باطلة بامرهما كما هو المشاهد
 وهذا خلاصة ما قلناه في
 البراهين القاطعة لعروق
 الاغبياء المادقين القاصدة
 کی بنا پر اس علم کلی و جزئی کے ثبوت کا
 انکار کیا۔ ذرا غور تو فرمائیے مسلمان کو
 شیطان پر فضل و شرف حاصل ہے
 پس اس قیاس کی بنا پر لازم آئیگا
 کہ ہر امتی بھی شیطان کے ہتھکنڈوں سے
 آگاہ ہو اور لازم آئے گا کہ سلیمان
 علیہ السلام کو خبر ہو اس واقعہ کی جسے
 ہمدرد نے جانا اور افلاطون جالینوس
 واقف ہوں کیڑوں کی تمام کیفیتوں
 سے اور سارے لازم باطل ہیں،
 چنانچہ مشاہدہ ہو رہا ہے یہ ہمارے
 قول کا خلاصہ ہے جو براہین قاطعہ
 میں بیان کیا ہے جس نے گندہ زمین
 بد دینوں کی رگیں کاٹ دیں اور
 دجال و مفتری گروہ کی گردنیں توڑ دیں
 سو اس میں ہماری بحث صرف بعض
 حوادث جزئی میں تھی اور اسی لیے
 اشارہ کا لفظ ہم نے لکھا تھا تاکہ
 دلالت کرے کہ نفی و اثبات سے مقصود

لا عناف الدجاجة المفترين
 فلم يكن بحثنا فيه الا عن
 بعض الجزئيات المستحدثة
 ومن اجل ذلك اتينا فيه
 بلفظ الاشارة حتى تدل
 ان المقصود بالنفي والاثبات
 هنالك تلك الجزئيات لا غير
 لكن المفسدين يحرفون الكلام
 ولا يخافون محاسبة الملائك
 العلام وانا جازمون ان من
 قال ان فلانا اعلم من النبي
 عليه السلام فهو كافر كما
 صرح به غير واحد من علمائنا
 الكرام ومن افترى علينا
 بغير ما ذكرناه نعلمه بالبرهان
 خائفا عن مناقشة الملائك
 الديان والله على ما نقول
 وكيل -

صرف ہی جزئیات میں لیکن مفسدین
 کلام میں تخریص کر گیا کرتے
 ہیں اور شاہنشاہی محاسبہ
 سے نہیں ڈرتے ہیں اور
 ہمارا پختہ عقیدہ ہے کہ
 جو شخص اس کا قائل ہو کہ فلاں کا
 علم نبی علیہ السلام سے
 زیادہ ہے وہ کافر ہے
 چنانچہ اس کی تصریح ایک
 نہیں ہمارے بہترے علماء
 کرچکے ہیں اور جو شخص
 ہمارے بیان کے خلاف
 ہم پر بہتان باندھے اُس کو
 لازم ہے کہ شاہنشاہ روز جزا
 سے خائف بن کر دلیل
 بیان کرے اور اگر
 ہمارے قول پر
 وکیل ہے۔

شہ انصاف! کیا غیر مصنف برائین کے اس جواب کے بعد بھی اس بہتان

کی کوئی گنجائش باقی رہتی ہے۔ لا واللہ الحساب یوم الحساب۔

براہین قاطعہ پر مولوی احمد رضا خاں صاحب | مؤلف براہین قاطعہ حضرت مولانا
کے دوسرے اعتراض کا جواب | خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر

خال صاحب بریلوی کا دوسرا سنگین اعتراض یہ تھا کہ انھوں نے شیطان کیلئے
علم محیط تسلیم کیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اُسی علم کے اثبات کو شرک کہا
حالانکہ جس چیز کا کسی ایک مخلوق کے لیے ثابت کرنا شرک ہے دوسری تمام مخلوقات
کے لیے بھی اس کا اثبات شرک ہی ہوگا تو گویا خود مصنف براہین قاطعہ نے شیطان کو
خدا کا شریک مان لیا (بحان اللہ و مجدہ) لیکن اگر ناظرین کرام غور فرمائیں گے تو
معلوم ہوگا کہ خال صاحب کا یہ اعتراض پہلے سے بھی زیادہ غلط اور بے بنیاد ہے
اور اس کو حقیقت سے اتنا ہی بُعد ہے جتنا کہ خال صاحب اودان کے فتوے کو
دیانت و صداقت سے۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ براہین قاطعہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے
علم ذاتی کے اثبات کو شرک بتلایا گیا ہے اور (اُن دلائل کے بموجب جو خال صاحب
کے مشرکی بھائی مولوی عبد السمیع صاحب نے انوار ساطعہ میں پیش کیے ہیں) شیطان
کے لیے صرف علم عطائی تسلیم کیا گیا ہے اور شرک علم ذاتی ثابت کرنے سے لازم آتا
ہے جیسے کہ پہلے مقدمہ کے ذیل میں ہم خود خال صاحب کی تصریحات سے اس کو
ثابت کر چکے ہیں۔

براہین قاطعہ میں جا بجا ایسی تصریحات موجود ہیں جن سے صاف معلوم
ہو جاتا ہے کہ شیطان کے لیے صرف علم عطائی تسلیم کیا گیا ہے اور شرک علم ذاتی کے

اثبات کو کہا گیا ہے (جس سے خاں صاحب کو بھی اختلاف نہیں) مگر افسوس ہے
ان کی اس مجتہدانہ دیانت پر کہ براہین قاطعہ کی ان تمام تصریحات سے چشم پوشی
کرتے ہوئے صاحب براہین کے متعلق صاف کھ ڈالا کہ

”ابلیس کے لیے تو زمین کے علم محیط پر ایمان لایا ہے اور جب محمد
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ذکر آیا تو کہتا ہے یہ شرک ہو حالانکہ
شرک تو اسی کا نام ہے کہ اللہ عز و جل کے لیے کوئی شریک ٹھہرایا جائے
تو جس چیز کا مخلوق میں سے کسی ایک کے لیے ثابت کرنا شرک ہو وہ تو
تمام جہان میں جس کے لیے ثابت کی جائے یقیناً شرک ہو گا۔“

ہم کو خاں صاحب کے اس کلیہ سے اتفاق کئی ہے کہ مخلوق میں کسی ایک کیلئے
جس چیز کا اثبات شرک ہے وہ تمام جہان میں جس کے لیے بھی ثابت کی جائے
تو یقیناً شرک ہو گا (یہ نہیں ہو سکتا کہ مشرکین عرب اگر اپنے بتوں کے لیے تصرف
ثابت کریں تو شرک ہو اور مشرکین ہند قبر یا قبر والوں کے لیے وہی تصرف ثابت
کریں تو شرک نہ ہو اور اسی طرح یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ جو امور عادات یا طاقت بشریہ
سے خارج ہیں مثلاً اولاد دینا، کاروبار میں نفع دینا، مارنا، جلا نا وغیرہ وغیرہ
ان امور میں بتوں سے مدد مانگنا تو شرک ہو اور ہندو یا مژدہ بزرگوں سے مدد مانگنا
اور ان کو فاعل یا اختیار سمجھنا شرک نہ ہو جیسا کہ قبر پرستوں کا خیال ہے)

بہر حال مولوی احمد رضا خاں صاحب کے اس کلیہ سے ہم کو بالکل اتفاق ہے
لیکن صاحب براہین پر اس کو چپاں کرنا خاں صاحب کی وہی مخصوص کاروائی ہے
جس کو خیانت یا تحریف کہتے ہیں۔

علاوہ اس ذاتی اور عطائی کے فرق کے اس موقع پر خاں صاحب نے ایک کھلا
افتراء یہ کیا کہ صاحب براہین نے شیطان کے لیے ”علم محیط“ مان لیا حالانکہ یہ وہ
بھوٹ ہے جس میں سچائی کا شائبہ تک نہیں۔

مگر افسوس ہے کہ رضا خانی جماعت میں کوئی ایسا دیانت دار اور بہت با
بھی نظر نہیں آتا جو اپنے مقتدا کی اس قابل نفرت حرکت کو اگر خیانت نہیں تو
نادانستہ غلطی ہی تسلیم کر لے۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ مولوی احمد رضا شاہ صاحب کے برادر مشرقی مولوی عبد السمیع
صاحب نے انوار ساطعہ میں شیطان کے علم کی وسعت ثابت کرتے ہوئے لکھا تھا کہ:
”در مختار کے مسائل نماز میں لکھا ہے کہ شیطان اولاد آدم کے ساتھ
دن کو رہتا ہے اور اس کا بیٹا آدمیوں کے ساتھ رات کو رہتا ہے۔ علامہ
شامی نے اسکی شرح میں لکھا ہے کہ شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے
مگر جس کو اللہ نے بچا لیا، بعد اُس کے لکھا ہے۔ و اقدرہ علی ذلک
کہما اقدر ملائک الموت علی نظیر ذلک، یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو
اس بات کی قدرت دیدی ہے جس طرح ملائک موت کو سب جگہ موجود ہونے پر
قادر کر دیا ہے“ (انتہی کلامہ انوار ساطعہ)

پس مولوی عبد السمیع صاحب کی اس دلیل سے شیطان کے لیے جتنا علم ثابت
ہوتا ہے اس کو بیشک مولانا خلیل احمد صاحب نے تسلیم کیا ہے، اگر کسی کو مولوی احمد رضا
خاں صاحب روئے زمین کا علم محیط سمجھتے ہیں تو یہ اُن کی علمی قابلیت پر جسکی داد
اہل علم ہی دیں گے ورنہ کجا شیطان کا آدمیوں کے ساتھ رہنا اور کجا روئے زمین کا

علم محیط جس کے لیے ذرے ذرے قطرے قطرے اور پتے پتے کا علم ضروری ہے۔
 اور اگر خاں صاحب کی خاطر اسی کو علم محیط مان لیا جائے تو بھی شیطان کے علم محیط پر
 پہلے ایمان لانے والے بلکہ دوسروں کو ایمان لانے کی دعوت دینے والے خاں صاحب
 برادر بزرگوار مولوی عبدالسمیع صاحب ٹھہریں گے اور اس کفر و شرک کے فتوے کے
 اولین مصداق وہی ہوں گے کیونکہ انہوں نے ہی شیطان کے لیے یہ وسعتِ علم دلائل
 سے ثابت کی ہے۔ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب تو صرف ”سلمنا“ کہنے والے
 ہیں۔ بہر حال خاں صاحب نے اس موقع پر ایک فقرہ تو یہ کیا کہ بالکل خلاف واقعہ
 مصنفِ براہین کے متعلق لکھ دیا کہ ”ابلیس کے لیے زمین کے علم محیط پر ایمان لایا“
 اور دوسری خیانت یہ کہ براہین قاطعہ میں شیطان کے لیے مولوی عبدالسمیع صاحب
 کے پیش کردہ دلائل کے بموجب صرف علم عطائی تسلیم کیا گیا تھا اور حضور سرورِ عالم صلی اللہ
 علیہ وسلم کے لیے علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک قرار دیا تھا جناب خاں صاحب نے
 یہ ذاتی اور عطائی کا زبردست فرق بالکل ہی نظر انداز کر دیا۔ اب ہم ان دونوں
 باتوں کا ثبوت عرض کرتے ہیں کہ تسلیمِ علم عطائی کیا گیا ہے اور شرکِ علم ذاتی کو کہا گیا ہے۔
امر اول کا ثبوت | براہین قاطعہ کی اسی بحث بلکہ اسی قول میں منہ کی چوڑیوں
 سطر میں ہے :-

”شیطان کو جس قدر وسعتِ علم دی“ الخ

پھر اسی کے چار سطر بعد ہے :-

”اور شیطان و ملک الموت کو جو یہ وسعتِ علم دی“ الخ

ان دونوں فقروں میں تصریح ہے کہ شیطان کے لیے علم کی جو وسعت تسلیم کی

گئی ہے وہ خدا کی دی ہوئی ہے۔

امردوم کا ثبوت | پہلے یہ سمجھ لینا چاہیے کہ مصنف براہین قاطعہ اس بحث میں اس قیاس کو رد فرما رہے ہیں کہ جب شیطان اور ملک الموت کو علم کی یہ وسعت حاصل ہے (جو انوار ساطعہ کے حوالہ سے مذکور ہو چکی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی فضیلت کی وجہ سے اُس سے زیادہ یعنی روئے زمین کا علم خود ہی پر اِکریں گے اور اسی خیال کو صاحب براہین نے شرک قرار دیا ہے۔ اس مختصر تمہید کے بعد ملاحظہ ہو۔

براہین قاطعہ میں جس جگہ یہ بحث ہے اُس کی پہلی سطر ہے :-

”تمام اُمت کا یہ اعتقاد ہے کہ جناب فخر عالم علیہ السلام کو اور سب مخلوقات کو

جس قدر علم حق تعالیٰ نے عنایت کر دیا اور بتلادیا اُس سے ایک ذرہ زیادہ کا بھی

علم ثابت کرنا شرک ہے۔ سب کتب شرعیہ سے یہی مستفاد ہے۔“

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ صاحب براہین کے نزدیک صرف اس علم کا ثابت کرنا شرک ہو جو علاوہ عطا و خداوندی کے کسی مخلوق کیلئے ثابت کیا جائے اور اسی کا نام علم ذاتی ہے۔ پھر اسی بحث میں کچھ آگے چل کر فرماتے ہیں :-

”عقیدہ اہل سنت کا یہ ہے کہ کوئی صفت حق تعالیٰ کی بندے میں نہیں ہوتی اور

جو کچھ اپنی صفات کا ظل کسی کو عطا فرماتے ہیں اُس سے زیادہ ہرگز کسی میں نہ

ممكن نہیں۔۔۔۔۔ پھر جس کو جس قدر علم عطا فرما دیا ہے اس سے زیادہ ہرگز وہ

ذرہ بھر بھی نہیں بڑھ سکتا شیطان اور ملک الموت کو جس قدر وسعت دی (جس کو

مولوی عبد السمیع صاحب نے دلائل سے ثابت کیا ہے) اس سے زیادہ کی انکی

کچھ قدرت نہیں۔“

پھر فرماتے ہیں :-

”علم مکاشفہ جس قدر حضرت خضرؑ کو ملا اس سے زیادہ پر وہ قادر نہ تھے اور حضرت موسیٰؑ کو باوجود افضلیت کے نہ ملا تو وہ خضرؑ مفضول کی برابر بھی اس علم مکاشفہ کو پیدا نہ کر سکے۔“

یعنی یہ خیال غلط ہے کہ کوئی افضل اپنی فضیلت کی وجہ سے بغیر عطاۓ خداوندی کوئی صفت کمال مفضول سے زیادہ اپنے اندر پیدا کر سکے بلکہ جس کو جو کچھ علم وغیرہ ملے گا وہ اللہ تعالیٰ ہی سے ملے گا۔ اس مضمون کو مدلل کرنے کے بعد صاحب براہین تحریر فرماتے ہیں :-

”الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان اور ملک الموت کا حال دیکھ کر (یعنی یہ دیکھ کر کہ ان کو بعض مواقع زمین کا علم حاصل ہے جیسا کہ مولوی عبد السمیع صاحب کے دلائل سے معلوم ہوا) علم محیط زمین کا (علم ذاتی) فخر عالم کو خلافت نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا (یعنی اس شکل سے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شیطان و ملک الموت سے افضل ہیں تو آپ جوہر اپنی اس فضیلت کے اپنے اندر خود ہی ساری زمین کا علم پیدا کر لیں گے) شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے، شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت (یعنی اللہ کے حکم سے بہت سے مواقع زمین کا علم ہونا) نص سے ثابت ہوئی (یعنی اس نص سے جو مولوی عبد السمیع صاحب نے پیش کی) فخر عالم کی وسعت علم کی (یعنی علم ذاتی کی) کیونکہ قیاس فاسد اور محض شکل سے تو وہی ثابت کیا جا رہا ہے اور حضرت مولانا اسی کی بحث فرما رہے ہیں جیسا کہ اوپر کے مضمون سے

معلوم ہو چکا اور آئندہ خود حضرت مرحوم کی تصریح سے معلوم ہو جائے گا۔
 کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

اس آخری جملہ سے بھی صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مرحوم
 یہاں اُسی وسعت علم کی بحث فرما رہے ہیں جس کا ثبوت کرنا شرک ہے اور یہ سب
 پہلی سطر نے بتلا دیا تھا کہ شرک صرف اُسی علم کا ثبوت کرنا ہے جو عطا و خداوندی کے
 علاوہ ذاتی طور پر ثابت کیا جائے۔

الغرض زیر بحث عبارت سے پہلی عبارت اور اُس سے متصل ہی اُس کے
 بعد کی عبارت صاف طور سے بتلا رہی ہے کہ صاحب براہین اس موقع پر صرف
 وسعت علم ذاتی میں کلام فرما رہے ہیں اور اُسی کو انھوں نے شرک قرار دیا ہے۔
 یہاں تک تو سیاق و سباق کے قرائن سے ہم نے اپنا مدعا ثابت کیا ہے۔
 اور اگرچہ یہ قرائن بھی تصریحات سے کچھ کم نہیں لیکن اس کے بعد ہم مصنف براہین کی
 صاف و صریح عبارت پیش کرتے ہیں جس میں انھوں نے نہایت صفائی کے ساتھ اسکو
 واضح کر دیا ہے کہ میری یہ بحث صرف علم ذاتی میں ہے نہ کہ عطائی میں ملاحظہ ہو اسی
 بحث اور اسی قول میں خاں صاحب کی نقل کردہ عبارت سے چند ہی جملوں کے
 بعد یہ عبارت ہے :-

”اور یہ بحث اس میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثبوت کر کے یہ عقیدہ

کرے جیسا جہلاء کا یہ عقیدہ ہے۔ اگر یہ جانے کہ حق تعالیٰ اطلاع دیکر حاضر

کرہ تیا ہو تو شرک تو نہیں مگر بدون ثبوت شرعی کے اس پر عقیدہ درست بھی نہیں۔“

غور فرمایا جائے مصنف براہین نے کتنی وضاحت کے ساتھ اس کو بیان کر دیا کہ

مشرک کا حکم صرف اس صورت میں ہے جب کوئی شخص حضور کے لیے علم ذاتی ثابت کرے۔

اور ہم پہلے مقدمہ کے ذیل میں "الدولة المکیة" اور خالص الاعتقاد کے حوالہ سے خود خاں صاحب کی تصریح نقل کر چکے ہیں کہ اگر کوئی شخص اللہ کے سوا کسی کیلئے بھی ایک ذرہ سے کمتر سے کمتر کا علم ذاتی ثانی ثابت کرے تو وہ مشرک ہے پس مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا کوئی جرم ایسا نہیں جس میں خاں صاحب برابر کے مشرک نہ ہوں اور اگر بفرض براہین میں یہ تصریح بھی نہ ہوتی تب بھی اس جگہ وسعت علم سے علم عطائی کی وسعت مراد لینا بالخصوص مولوی احمد رضا خاں صاحب کے لیے کسی طرح جائز نہ تھا وہ خالص الاعتقاد ص ۲ پر بطور قاعدہ کلیہ کے لکھ چکے ہیں کہ:-
 "آیات و احادیث و اقوال علماء جن میں دوسرے کے لیے اثبات علم غیب سے انکار ہے ان میں قطعاً یہی دو قسمیں (ذاتی یا محیط کل) مراد ہیں۔"

(۱) مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اپنے رسالہ "الموت الاحمر" میں براہین قاطعہ کی اس عبارت پر بڑا بیچ و تاب کھایا ہے اور بہت زیادہ زور سپرد کیا ہے کہ مولوی عبد السمیع ص ۱۱ نے انوار ساطعہ میں کہیں علم ذاتی ثابت نہیں کیا پس ان کے جواب میں علم ذاتی کا ابطال کسی طرح امر معقول نہیں و نیز دوسرے رضا خانی صاحبان بھی اس بحث میں ان ہی کی پیروی میں بھی کہا کرتے ہیں۔ مگر درست ایک متعلق ہم مرتبہ تنازعہ میں کریں گے کہ یہ بات تو صاحب براہین کی تصریحات سے ثابت ہے کہ مشرک کا حکم مرتبہ علم ذاتی کے اثبات پر ہے اب یہ کہنا کہ جانب مخالف جب اس کا ثبوت نہیں تو اس کا ابطال اور مشرک کا حکم لگانا کب تک ایک لگ علی بحث ہے جبکہ بحث تکفیر کے کوئی تعلق نہیں، اس اگر تکفیر کی غلطی تسلیم کر لینے کے بعد ہم سے یہ سوال کیا جائے تو انشاء اللہ اس کا بھی ایسا تشفی بخش جواب دیا جائے گا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی رُوح بھی حریت سے کہ اتنی کھلی ہوئی چیز مجھ سے کیوں غفی رہا ۱۲ م

پس براہین قاطعہ میں جس علم کے اثبات کو شرک کہا گیا ہے وہ بدرجہ اولیٰ ذاتی
یا محیط کل پر محمول ہونا چاہیے لیکن افسوس ہے کہ شوق تکفیر نے اپنا لکھا ہوا اصول
بھی بھٹلا دیا۔ سچ ہے جُتک الشیء یعنی درصم

یہاں تک براہین قاطعہ کے متعلق خاں صاحب کے دوسرے اعتراض کا جواب
ہوا، جس کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ اعتراض جب وارد ہو سکتا تھا کہ شیطان کے
لیے جو علم تسلیم کیا گیا تھا اُسی کے اثبات کو شرک کہا گیا ہوتا، حالانکہ واقعہ اس خلاف
ہے شیطان کے لیے علم عطائی تسلیم کیا گیا ہے اور شرک علم ذاتی کے اثبات کو کہا گیا ہے
وشتان ما بینہما

براہین قاطعہ پر خاں صاحب کے | مؤلف براہین قاطعہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب
تیسرے اعتراض کا جواب | رحمۃ اللہ علیہ پر خاں صاحب کا تیسرا اعتراض یہ تھا کہ:-
”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف پر تو نص قطعی کا مطالبہ کرتا ہے

اور نفی کے موقع پر خود ایک باطل روایت سے استدلال کیا۔“

روایت کی حیثیت کے متعلق تو انشاء اللہ ابھی چوتھے اعتراض کے جواب میں
عرض کیا جائے گا۔ یہاں تو ہم صرف خاں صاحب کے اس علمی مغالطہ کا جواب دینا چاہتے
ہیں کہ ثبوت کے لیے نص قطعی کا مطالبہ کیا اور نفی کے موقع پر خود ایک روایت پیش کی۔
کاش خاں صاحب اعتراض کرنے سے پہلے یہ غور فرمالیتے کہ مصنف براہین نے
اس موقع پر جو حدیثیں پیش کی ہیں وہ مدعی اور متدل ہونے کی حیثیت سے پیش کی ہیں،
یا مانع اور معارض ہونے کی حیثیت سے اور کاش اصول مناظرہ کی کسی کتاب میں

ان دونوں حیثیتوں کا فرق بھی ملاحظہ فرمالیتے۔

واقعہ یہ ہے کہ صاحب براہین نے عقیدہ کے اثبات کیلئے نص قطعی کا مطالبہ کیا ہے اور مولوی عبد السمیع صاحب مصنف "انوار ساطعہ" کے قیاس کے معارضہ میں خود احادیث پیش کی ہیں اور یہ دونوں چیزیں صحیح ہیں۔ عقیدہ کے ثبوت کے لیے بیشک نص قطعی ہی کی ضرورت ہے۔ خود مولوی احمد رضا خاں صاحب کو بھی اصولاً تسلیم ہے (ملاحظہ ہو ابتداء المصطفیٰ) اور بیشک قیاس کے معارضہ میں احادیث کیا معنی؟ قیاس بھی پیش کیا جاسکتا ہے، (ملاحظہ ہو مناظرہ رشیدیہ اور اس کے حواشی)

براہین قاطعہ پر چوتھا اعتراض	چوتھا اعتراض یہ تھا کہ "صاحب براہین نے نقل میں
اور اس کا جواب	خیانت کی، اور حضرت شیخ عبد الحق محدث دہلوی نے

جس روایت کو نقل کر کے رد کیا اس کو ان کی طرف منسوب کر کے نقل کر دیا اور رد کا کوئی ذکر نہیں کیا گیا تو گویا "لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ" تو لے لیا اور "أَنْتُمْ مُسْكَدَاتُ" کو چھوڑ دیا

خاں صاحب کی ذہنیت ہمیں معاف فرمائے یہاں ہم یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ چونکہ وہ خود اس قسم کی کارروائیوں کے عادی تھے، اس لیے انہوں نے دوسروں کو بھی ایسا ہی سمجھا، لیکن ان کو معلوم ہو جانا چاہیے کہ ان باتوں کی ضرورت صرف اہل باطل کو پیش آتی ہے۔ حق پرستوں کو اسکی حاجت نہیں مگر چونکہ خاں صاحب کا یہ اعتراض بھی موضوع تکفیر سے غیر متعلق ہے اس لیے اس کے جواب میں بھی یہاں ہم اختصار ہی سے کام لیں گے۔

دیکھنا یہ ہے کہ اس موقع پر صاحب براہین کے الفاظ کیا ہیں؟ ملاحظہ ہو ص ۵۱ کی ساتویں سطر میں فرماتے ہیں:-

"اور شیخ عبد الحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں"۔

یہاں صاحبِ براہین نے شیخ کی کسی خاص کتاب کا نام نہیں لیا ہے پس اگر شیخ کی کسی ایک کتاب میں بھی یہ روایت بغیر حرج و تردید مذکور ہو تو صاحبِ براہین کا حوالہ بالکل صحیح ہے اور یہ سمجھا جائیگا کہ انھوں نے وہیں سے نقل کیا ہے، اسکے بعد ملاحظہ ہو۔

مشکوٰۃ المصابیح باب صفة الصلوة کی فصل ثالث کے اخیر میں ذیل کی حدیث درج ہے

عن ابی ہریرۃ قال صلیٰ بنا
رسول اللہ صلیٰ اللہ علیہ وسلم
الظہر و فی مؤخر الصفوف رجل
فاساء الصلوة فناداه رسول اللہ
صلیٰ اللہ علیہ وسلم یا فلان الا
تتقی اللہ الا تری کیف تصلی انکم
ترونا انہ یخفی علی شیء مما
تصنعون و اللہ انی لارئی من
خلقی کما ارئی من بین یدئی
(رواہ احمد)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے
مروی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
نے ہم کو (ایک دفعہ) ظہر کی نماز پڑھانی
اور پچھلی صفوں میں ایک شخص تھا جس نے
نماز اچھی طرح نہیں پڑھی۔ پس جب نماز
اختتم ہو گئی تو رسول خدا صلی اللہ
علیہ وسلم نے اس کو پکارا کہ اے فلان
کیا تم خدا سے نہیں ڈرتے کیا تم نہیں
دیکھتے کہ تم کیسی نماز پڑھتے ہو تم سمجھتے
ہو کہ جو کچھ تم کرتے ہو اس میں سے کوئی

بات مجھ پر پوشیدہ رہتی ہے۔ خدا کی قسم میں اپنے پیچھے کے لوگوں کو اسی طرح
دیکھتا ہوں جس طرح اپنے سامنے والوں کو (روایت کیا اسکو امام احمد نے)
اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے حضرت شیخ عبدالحق دہلوی علیہ الرحمۃ اشعۃ العلماء

ص ۳۹۲ پر ارقام فرماتے ہیں :-

یہاں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا
جاننا کہ دیکھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا

و آلودہ صحابہ و مسلم از میں و پیش بطریق خرق
 عادت بود و جوی یا بالہام و گاہ گاہ
 بود نہ دائم و مؤید آن است آنچه در خبر
 آمد و است کہ چون نادر آنحضرت گم شد
 و در نیافت کہ بکارفت منافقان گفتند
 کہ محمدؐ میگوید کہ خبر آسمان میرسانم دنی آمد
 کہ نادر او کجا است پس فرمود آنحضرت
 و اللہ من نمی دائم مگر آنچه بدانند مرا پدید گاہ
 من اکنون نبود مرا پروردگار من کہ مے
 در جائے چنین چنان است ہمارے
 در شاخ درختے بند شاہ است و نیز
 فرمودہ است کہ من بشرم نمی دائم کہ در
 پس اس دیوار حصیت یعنی بے دانانین
 حق سبحانہ۔

(اشعۃ اللمعات جلد اول ص ۳۹۲)

ہوئی ہے اور یہ بھی حضورؐ نے فرمایا ہے کہ میں بشر ہوں میں نہیں جانتا کہ اس
 دیوار کے پیچھے کیا ہے۔ یعنی بے تہائے حق سبحانہ کے۔

یہاں شیخ نے اس روایت کو نقل فرمایا اور کرنی جرح نہیں فرمائی لہذا حضرت مولانا
 خلیل احمد صاحب علیہ الرحمۃ کا حوالہ بالکل صحیح ہوا۔ بلکہ غور کیا جائے تو شیخ کی اس عبارت سے

یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ روایت ان کے نزدیک قابل اعتبار ہو کیونکہ یہاں اُسکو شیخ نے اپنے
دعوے کی تائید میں پیش کیا ہے اور شیخ کی ثقاہت سے یہ بعید ہے کہ وہ کسی روایت کو
باطل محض سمجھتے ہوئے اپنے دعوے کی تائید میں پیش کریں پس مقام تائید میں شیخ کا اس
روایت کو نقل فرمانا صریح دلیل اسکی ہے کہ یہ ان کے نزدیک معتبر ہے۔ اب رہا یہ سوال کہ شیخ
نے مدارج النبوة میں ایک جگہ اسی روایت کے متعلق یہ بھی فرمایا ہے کہ اسکی کوئی اصل نہیں سو
اگرچہ اس سوال کا جواب ہمارے ذمہ نہیں مگر تاہم ناظرین کے ذہن غلجان کے لیے اس کے
متعلق بھی کچھ مختصر عرض کرتے ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ مشہور محتاط اور مشدّد محدث حافظ ابن الجوزی (حدیث کے بارے
میں جن کی غیر معمولی احتیاط اور حد اعتدال سے بڑھا ہوا تشدد اہل علم کو معلوم ہے) نے
اس روایت کو اپنی بعض کتابوں میں بلا اسناد کے نقل فرمایا ہے اور ان جیسے محتاط ناقد و محقق
محدث کا کسی روایت کو بغیر جرح کے نقل کرنا اسکے معتبر ہونے کی کافی دلیل ہے اور اسی وجہ
سے شیخ علیہ الرحمۃ نے روایت کو معتبر سمجھا اور اشعة المعانی کی مذکورہ بالا عبارت میں اپنے
دعوے کی تائید میں پیش کر دیا، مگر چونکہ اس روایت کی اسناد منقولہ نہیں اس لیے مدارج النبوة
میں ایک جگہ یہ بھی فرما دیا کہ ”اس کی اصل نہیں“۔ یعنی اسناد نہیں، اس طرح شیخ کے کلام کا
تعارض بھی دفع ہو جاتا اور کوئی اشکال بھی باقی نہیں رہتا اور یہ ایک عجیب اتفاق ہے کہ
حافظ ابن حجر عسقلانی کا کلام بھی اس روایت کے متعلق بظاہر اسی طرح متعارض ہے۔
پہنا پختہ عسقلانی ”مواہب لدنیہ“ میں حافظ سخاوی کی ”مقاصد حسنہ“ سے ناقل ہیں کہ:-

حدیث ما اعلم ما خلف جدادی یہ حدیث کہ میں نہیں جانتا جو میری اس
ہذا قال شیخنا شیخ الاسلام دیوار کے پیچھے ہے ہمارے شیخ شیخ الاسلام

ابن حجر لا اصل له قلت ولا كنه
قال في تلخيص تخریج احادیث
الرافعی عند قوله في الخصائص
ویری من وراء ظہرہ کمایری
من قد امه هو فی الصیحة حین و
غیرہما من حدیث انس وغیرہ
والاحادیث الواردة بذلک مقیدہ
بحالۃ الصلوۃ وبذلک یجمع بینہ
وبین قولہ علیہ السلام لا اعلم
مادراء جدادی هذا انتھی وهذا
مشعر بوجہ ورودہ۔

حافظ ابن حجر اسکے متعلق فرماتے ہیں کہ
”اس حدیث کی اصل نہیں۔“ میں کہتا ہوں کہ
مگر تخریج احادیث رافعی کی تلخیص میں
خصائص کے بیان میں اس کے افسر
کے پاس کہ ”اور آپ دیکھتے تھے اپنے پشت
جس طرح دیکھتے تھے اپنے آگے“ خود انہی
(حافظ ابن حجر) نے فرمایا ہے کہ یہ حضرت
انس رضی اللہ عنہ صحیحین اور ان کے علاوہ دوسری
کتب حدیث میں مروی ہے اور جن احادیث
میں یٰٰمٰمٰن (یعنی حضرت اقدس کا پشت کی
چیزوں کو دیکھنا) وارد ہوا ہے وہ نماز کی

حالت کے ساتھ مقید ہیں اور اس توجیہ تطبیق ہو جاتی ہے اس میں اور حضور علیہ السلام کے فرمان
میں کہ ”میں نہیں جانتا اسکو جو میری اس دیوار کے پیچھے ہے۔“

ختم ہوا (کلام حافظ ابن حجر کا اس کے بعد حافظ سخاوی فرماتے ہیں کہ) اور (ہاں
شیخ کے) اس کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث وارد ہوئی ہے۔

علامہ زرقانی شرح مواہب میں حافظ سخاوی نے اس قول کے بعد فرماتے ہیں کہ:-

فینافی قولہ لا اصل له فهو تناقض
منہ ویسکن ان مراده لا اصل له
معتبر لكونه ذکر بلا اسناد لا ان
پس ان کا معنی حافظ ابن حجر کا یہ قول
ان کے اس قول کے منافی ہے (جس میں
انھوں نے اس حدیث کے متعلق کہا ہے کہ) اسکی

مرادہ بطلانہ اصل نہیں، پس یہ انکی جانب سے (کھلا ہوا)

تناقض ہوا اور ممکن ہے کہ اس قول سے انکی مراد یہ ہو کہ اس حدیث کی اصل معتد نہیں کیونکہ وہ بلا اسناد منقول ہوئی ہے یہ مطلب نہیں کہ سرے سے باطل ہے۔

پس ہم نے شیخ علیہ الرحمۃ کے مدارج والے قول کی جو توجیہ کی وہ بعینہ وہی ہے جو علامہ زرقانی نے حافظ ابن حجر کے کلام کی کی ہے۔

یہاں تک جو کچھ عرض کیا گیا وہ شیخ کے قول ”اصلے مدارج“ کی توجیہ سے متعلق تھا اور اپنے فیضہ سے زائد ورنہ ہمارے ذمہ صرف اسی قدر تھا کہ شیخ کی کسی تصنیف سے بس اتنا ثابت کر دیتے کہ انھوں نے اسکو بلا جرح نقل فرمایا ہے۔ یہ ہمارا تبرع تھا کہ ہم نے شیخ کے طرز عمل سے روایت کا معتبر ہونا بھی ثابت کر دیا اور ان کے دونوں قولوں کے ظاہری تعارض کو بھی اٹھا دیا فللہ الحمد والمنة۔

اور قطع نظر ان تمام چیزوں سے اس میں تو کوئی شک ہی نہیں کہ یہ روایت معنیاً صحیح ہے اور بہت سی صحیح حدیث اس کے مضمون کی تائید کرتی ہیں چنانچہ صحیحین اور سنن نسائی میں حضرت زینب زوجہ ابن مسعود رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ میں زکوٰۃ کے متعلق ایک مسئلہ پوچھنے کی غرض سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دروازہ پر حاضر ہوئی جب میں پہنچی تو اسی ضرورت سے ایک انصاری بی بی بھی وہاں کھڑی ہوئی تھیں۔ پس حضرت بلال ہمارے پاس آئے تو ہم نے ان سے کہا:-

اِنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّیْ اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم

آپ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کہیں آتے ہیں

فَاخْبِرْنَا اِنَّ مَرَاتِنَ الْبَابِ تَسْلُکَاتِ

میں جاتیے اور ان کو اطلاع دیجیے کہ دو عورتیں

دروازہ پر کھڑی ہیں اور یہ مسئلہ دریافت

انجری الصدقة عنہما علی ازواجہما

دو عورتیں ایساں فی حجب و ہما لا یتخبرو

کرنا چاہتی ہیں کہ اگر وہ اپنے شوہروں کو

من نحن فسأله بلال فقال له رسول
 الله صلى الله عليه وسلم من هان فقال
 امرأة من الانصار وفتب فقال له
 اى الزيان قال امراة عباءة فقال
 لها اجران اجر القرابة واجر الصدقة
 ان غيم بچوں پر جو انکی پرورش میں میں صدقہ
 کروں تو کیا ادا ہو جائیگا؟ اور (اے بلال!)
 دیکھو حضرت کو یرت خبر دنیا کہ ہم کون ہیں
 پس حضرت بلالؓ نے حضورؐ سے مسئلہ سہل و آسان
 کیا حضورؐ نے دریافت فرمایا کہ وہ پوچھنے والیا
 کون ہیں؟ حضرت بلالؓ نے عرض کیا کہ ایک کوئی انصاری بی بی ہیں اور ایک منبہ حضورؐ نے
 فرمایا کہ کون زینب؟ حضرت بلالؓ نے عرض کیا کہ عبداللہ ابن مسعود کی بیوی۔ تو حضورؐ نے
 فرمایا کہ اس صورت میں ان کو دو اجر ملیں گے۔ ایک صدقہ کا ایک قرابت کا۔

سو اگر حضورؐ کو دیوار کے پیچھے کی سب باتیں معلوم ہو جایا کرتیں تو حضرت بلالؓ سے نام دریافت کرنے
 کی کیا ضرورت ہوتی۔ پس آپ کا نام دریافت فرمانا اور زینب نام معلوم ہونے پر یہ فرمانا کہ کونسی زینب؟
 صریح دلیل اسکی ہے کہ آپ کو دیوار کے پیچھے کی بعض باتیں معلوم نہیں ہوتی تھیں۔

نیز حیات طیبہ کے اخیر دنوں میں حالت مرض میں حضورؐ کا اپنی جماعت کو دیکھنے کیلئے حجرہ
 مبارکہ کے دروازہ پر شریف لانا اور پردہ ہٹا کر مسجد نبویؐ میں نماز پڑھنے والی جماعت کو دیکھنا
 (جس کا ذکر کتب صحاح میں ہے) اور بالخصوص آخری دن بار بار یہ دریافت فرمانا کہ اَصلی للناس کیا
 لوگوں نے نماز پڑھ لی۔ حالانکہ مسجد مبارک اور حجرہ شریفہ میں صرف دیوار ہی حائل تھی صریح
 دلیل اسکی ہے کہ دیوار کے پیچھے کی کچھ باتیں حضورؐ کو معلوم نہیں ہوتی تھیں پس اگر کسی حدیث میں
 یہ وارد ہوا ہو کہ واللہ لا ادری ما دراء جد اوی هذا او کما قال علیہ الصلوٰۃ والسلام
 (یعنی اللہ کی قسم میں نہیں جانتا اسکو جو اس دیوار کے پیچھے ہے) تو اس میں کیا استبعاد ہے۔
 بہر حال اس روایت کی معنوی صحت سے تو کسی کو بھی انکار کی جرات نہیں ہو سکتی۔

اور پھر اگر ان باتوں سے بھی قطع نظر کر لیا جائے تو یہ تو ہر منصف مزاج کو تسلیم کرنا پڑے گا کہ صاحبِ براہین نے اس روایت کو علم ذاتی کی نفی کے موقع پر پیش کیا ہے کیونکہ ہم خود صاحبِ براہین کی تصریحات سے ثابت کر چکے ہیں کہ وہ ان کی تمام بحث علم ذاتی کے متعلق ہے تو گویا اس روایت کو انھوں نے علم ذاتی کی نفی پر محمول کیا ہے اور ہم خود مولوی احمد رضا خاں صاحب کی تصریحات سے ثابت کر چکے ہیں کہ وہ بھی علم ذاتی کے قائل نہیں بلکہ جو شخص ایک ذرہ یا اس سے بھی کمتر سے کمتر کا علم ذاتی غیر اللہ کے لیے مانے وہ ان کے نزدیک بھی کافر و مشرک ہے۔ پس اس اعتبار سے تو یہ روایت خاں صاحب کے نزدیک بھی معنی صحیح ہے اور وہ تو خود فرما چکے ہیں کہ: آیات و احادیث احوال علماء جن میں دوسروں کے لیے اثبات علم غیب کے انکار ہے ان میں قطعاً یہی دو قسمیں (یعنی ذاتی یا محیط کل) مراد ہیں۔ خالص الاعتقاد ۲۵

پس جب کہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس کو علم ذاتی کی نفی پر محمول فرما رہے ہیں تو پھر خاں صاحب یا ان کی ذریت کے لیے کیا محل اعتراض ہے۔ ہم شروع ہی میں عرض کر چکے ہیں کہ یہ بحث موضوع تکفیر سے غیر متعلق ہے اس لیے ہم اسی قدر پر اکتفا کرتے ہیں۔

(۱) یہاں تک عبارات براہین قاطعہ کی بحث ختم ہو گئی اور خاں صاحب کے چاروں اعتراضوں کے جوابات سے ہم بعون اللہ تعالیٰ فارغ ہو گئے۔ اب حسام اکھرین کی آخری بحث متعلق عبارت حفظ الایمان شروع ہوتی ہے۔

(۱) واضح رہے کہ خاں صاحب کے دوسرے اعتراض کے جواب میں جو ذاتی اور خطائی کا فرق ہم نے دکھلایا ہے وہ پہلے اعتراض کے جواب میں بھی جاری ہو سکتا ہے۔ فانہم وتامل ۱۲ منہ

(۴)

حکیم الامت حضرت تھانویؒ پر توہین شان سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا بہتان اور اُس کا جواب

مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب

تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق حسام الحرمین ص ۲ و ۲۱ پر فرماتے ہیں :-

ومن کبراء هولاء الوهابیۃ الشیطانیۃ اور اس فرقہ و بابیہ شیطانیہ کے بڑوں

رجل آخر من اذ ناب الکنگوہی میں ایک اور شخص اسی گنگوہی کے

یقال له اشرف علی للتانوی دُم پھلوں میں ہے جسے اشرف علی

صنف رسیلۃ لا تبلغ اربعۃ تھانوی کہتے ہیں اس نے ایک چھوٹی سی

اوراق وصرح فیہا بان العلم رسیلۃ تصنیف کی کہ چار ورق کی بھی نہیں

الذی لرسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ اور اُس میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا

علیہ وسلم بالمغیبات فان مثله جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو

حاصل لكل صبی وكل مجنون ہے ایسا تو ہر بچے اور ہر پاگل بلکہ ہر

بل لكل حیوان وكل بھیمۃ جافور اور ہر چار پائے کو حاصل ہے۔

وهذا الفظہ الملعون ان صح اور اس کی ملعون عبارت یہ ہے۔

الحکم علی ذات النبی المقدسة آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا
 بعلم المغیبات کما یقول بہ زید جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت
 فالمسئول عنه انه ماذا اراد طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد
 بهذا البعض الغیوب ام کلها بعض غیب سے یا کل غیب، اگر بعض
 فان اراد البعض فای خصوصية علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی
 فیه لحضرة الرسالة فان مثل کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو
 هذا العلم بالغیب حاصل زید و عمرو و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ
 لزید و عمرو بل لکل صبی و جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی
 مجنون بل لجمیع الحیوانات حاصل ہے الی قولہ اور اگر تمام علوم
 والیہائم وان اراد الكل بحيث غیب مراد ہیں اس طرح کہ اس کی
 لا یثد منه فرد فطلاند ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا
 ثابت نقلاً و عقلاً اھ اقول بطلان دلیل نقلی و عقلی سے ثابت ہے
 فانظر الی آثار ختم الله تعالیٰ میں آتا ہوں اللہ تعالیٰ کی مہر کا
 کیف یسوی بین رسول الله اثر دیکھو یہ شخص کیسی برابری کر رہا ہے
 صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 و بین کذا و کذا۔ اور جنس و جنساں میں۔

اس جگہ خاں صاحب نے حضرت حکیم الامتہ کے متعلق جو سخت اور متعفن کلمات استعمال
 کیے اُن کا جواب تو ہم کچھ بھی نہیں دے سکتے، اس کی تہ کی تہ کی جگہ جواب ہی بازاری دے سکتا ہو
 (۱) یہاں حفظ الایمان میں صلی اللہ علیہ وسلم چھپا ہوا ہے، خاں صاحب نے اس کو اڑا دیا۔

جو گالیوں کے فن میں بھی مجتہدانہ شان رکھتا ہو ہم تو اس فن سے بالکل عاری اور عاجز ہیں۔
اُدھر قرآن حکیم کا ارشاد ہے :-

قل لعبادی یقولوا اللہی احسن
ان الشیطان ینزع بینہم ان
الشیطان کان للانسان
عدواً مبینا۔

اے رسول آپ میرے (ایمان والے) بندوں
سے کہیے کہ وہ بات کہیں جو اچھی ہو، بہ تحقیق
شیطان پھوٹ ڈلوانا ہوا ان کے درمیان
بیشک شیطان انسان کا کھلا دشمن ہے۔

دوسری جگہ خود حضورؐ کو ارشاد ہے :-

ادفع باللی حقہ احسن السیئة
آپ بری کا جواب نیکی سے دیجیے۔

پس حسب فرمودہ قرآن ہم خاں صاحب کی ان گالیوں کے جواب میں صرف حق تعالیٰ
سے یہ عرض کریں گے کہ خداوند! ان خاں صاحب تو اس دنیا سے جا چکے اب ان کے خلاف کو
ایسی بُری غارتوں سے بچا جو دنیا میں ذلت و رسوائی اور آخرت میں حرام و خسران کا باعث ہوں۔

اس کے بعد ہم اصل بحث کی طرف متوجہ ہوتے ہیں "واللہ الہادی الی سبیل الرشاد"
معلوم ہوتا ہے کہ حسام اکھرین لکھتے وقت خاں صاحب نے قسم کھانی تھی کہ کسی معاملہ میں بھی
سچائی اور دیانت داری سے کام نہ لوں گا، خود تو کیجیے کہاں حفظ الایمان کی اصل عبارت اور اس کی
حقیقی اور واقعی مطلب اور کجا خاں صاحب کا تصنیف کردہ یہ عنقی مضمون کہ "غیب کی
باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر بچے اور ہر پاگل بلکہ
ہر جانور اور ہر چارپائے کو حاصل ہے (معاذ اللہ منہ) کاش خاں صاحب اپنا فیصلہ کفر
سنانے سے پہلے "حفظ الایمان" کی پوری عبارت بغیر قطع و برید کے نقل کر دیتے تو ناظرین کو خود ہی
حقیقت معلوم ہو جاتی اور ہم کو جوابدہی کے لیے قلم اٹھانے کی ضرورت پیش نہ آتی "حفظ الایمان"

حضرت حکیم الامتہ (دامت برکاتہم) کا ایک مختصر سا رسالہ جو جس میں تین بحثیں ہیں اور تیسری بحث یہ ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کتنا درست ہو یا نہیں واضح ہے کہ مولانا کی بحث اس میں نہیں ہے کہ حضور اقدس کو علم غیب تھا یا نہیں؟ اور تھا تو کتنا تھا؟ بلکہ وہاں مولانا اطلہ صرف اثبات ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ حضور کو عالم الغیب کہہ نہیں سکتے۔ اور ان دونوں باتوں میں بہت بڑا فرق ہے کسی صفت کا واقع میں کسی ذات کے لیے ثابت ہونا اس کو مستلزم نہیں کہ اس کا اطلاق بھی اس پر جائز ہو۔ قرآن کریم میں حق تعالیٰ ہر چیز کا خالق بتلایا گیا ہے اور تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ عالم کی ہر چیز صغیر ہو یا کبیر عظیم ہو یا حقیر سب اسی کی مخلوق ہے لیکن بایں ہمہ فقہاء کرام تصریح فرماتے ہیں کہ اس کو "خالق القردۃ و الخنازیر" کہنا ناجائز ہے، علیٰ ہذا قرآن مجید میں حق تعالیٰ نے ذرعیہ (کھیتی) کی نسبت اپنی طرف فرمائی ہے لیکن اسکی ذات پاک پر ذرعیہ کا اطلاق درست نہیں اسی طرح بادشاہ کی طرف سے لشکر کو جو عطا یا اور وظائف دیے جاتے ہیں اہل عرب اُن پر رزق کا اطلاق کرتے ہیں چنانچہ لغت کی عام کتابوں میں یہ محاورہ لکھا ہوا ہے کہ "رزق الامیر ابن ریحان" لیکن بایں ہمہ بادشاہ کو رازق یا رزاق کہنا ہرگز درست نہیں اور حضور کے خصائل مبارکہ کے باب میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ "آپ خود ہی اپنی فعل مبارک کو ٹانگ لیا کرتے تھے اور خود ہی اپنی بکری دودھ لیا کرتے تھے" لیکن اس کے باوجود حضور اقدس کو "خالص النعل" (جفت دھند) اور حالب الشاة "دبکری دودھنے والا" نہیں کہا جاسکتا۔ بہر حال یہ حقیقت ناقابل انکار ہے کہ بعض اوقات

(۱) اللہ خالق کُلِّ شَیْءٍ وَخَلَقَ کُلَّ شَیْءٍ فَقَدَرَهُ تَقْدِیْرًا (الغیر ذلک من الآیات)

ایک صفت کسی ذات میں پائی جاتی ہے اور اس کا اطلاق درست نہیں ہوتا۔

ہم امید کرتے ہیں کہ اس تمہید سے ہمارے ناظرین سمجھ گئے ہوں گے کہ حضور کو علم غیب ہونا نہ ہوتا، ایک الگ بحث ہے اور آپ کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کے اطلاق کا جواز و عدم جواز یہ ایک الگ مسئلہ ہے اور ان دونوں میں باہم تلازم بھی نہیں، جب یہ بات ذہن نشین ہو گئی تو اب سمجھئے کہ حفظ الایمان میں اس موقع پر حضرت مولانا کا مقصد صرف یہ ثابت کرنا ہے کہ حضور کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق ناجائز ہے اور حضور کو جس طرح خاتم النبیین، سید المرسلین، رحمۃ اللعالمین وغیرہ القابات سے یاد کر سکتے ہیں اس طرح لفظ عالم الغیب سے حضور کو یاد نہیں کیا جاسکتا اور اس مدعا کی دو دلیل مولانا نے پیش کی ہیں۔ پہلی دلیل کا خلاصہ صرف اس قدر ہے کہ چونکہ عام طور پر بشریت کے محاورات میں عالم الغیب اسی کو کہا جاتا ہے جس کو غیب کی باتیں بلا واسطہ اور بغیر کے بتلائے ہوئے معلوم ہوں (اور یہ شان صرف حق تعالیٰ کی ہے) لہذا اگر کسی دوسرے کو عالم الغیب کہا جائے گا تو اس عرف عام کی وجہ سے لوگوں کا ذہن اسی طرف جائیگا کہ ان کو بھی بلا واسطہ غیب کا علم ہے (اور یہ عقیدہ صریح شرک ہے) پس حق جل مجدہ کے سوا کسی اور کو عالم الغیب کہنا بغیر کسی ایسے قرینے جس سے معلوم ہو سکے کہ قائل کی مراد علم غیب بلا واسطہ نہیں ہے اس لیے نادرست ہوگا کہ اس سے ایک شرکاء خیال کا شبہ ہوتا ہے۔ قرآن و حدیث میں ایسے کلمات سے منع فرمایا گیا ہے، جن سے اس قسم کی غلط فہمیوں کا اندیشہ ہو، چنانچہ قرآن کریم میں حضور کو لفظ راجحاً سے خطاب کرنے کی ممانعت اور حدیث شریف میں اپنے غلاموں اور باندیوں کو عیدی دہانتی کہنے سے بھی اسی لیے وارد ہوئی ہے کہ یہ کلمات ایک باطل معنی کی طرف موہم ہو جاتے ہیں، اگرچہ خود متکلم کا

قصہ ایسا نہ ہو۔۔۔ یہ ہے حضرت مولانا تھانوی کی پہلی دلیل کا خلاصہ۔۔۔ مگر چونکہ خاں صاحب کو مولانا کی اس دلیل پر کوئی اعتراض نہیں ہے بلکہ تقریباً ہی مضمون خود خاں صاحب نے بھی اپنی کتاب "الدولة المکیة" میں ایک جگہ پوری تفصیل سے لکھا ہے اس لیے اسکی تصویر تائید میں ہم کچھ غرض کرنے کی ضرورت نہیں سمجھتے اور اب مولانا کی دوسری دلیل کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور اسی میں وہ عبارت واقع ہے جس کے متعلق خاں صاحب کا دعوئے ہے کہ :

۔۔۔ اس میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو

ہے ایسا تو ہر بچے اور ہر پاگل اور ہر جانور اور ہر چار پائے کو حاصل ہے۔

لیکن ہم حفظ الایمان کی اصل عبارت نقل کرنے سے پہلے ناظرین کی سہولت فہم کے لیے یہ بتلادینا مناسب سمجھتے ہیں کہ اس دوسری دلیل میں مولانا نے مسئلہ کی دو شکیں کر کے اُن میں سے ہر ایک کو غلط اور باطل ثابت کیا ہے اور حاصل مولانا کی اس دوسری دلیل کا صرف یہ ہے کہ جو شخص حضورؐ کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق کرتا ہے اور آپ کو عالم الغیب کہتا ہے (مثلاً زید) وہ یا تو اس وجہ سے کہتا ہے کہ اسکے نزدیک حضورؐ کو بعض غیب کا علم ہے یا اس وجہ سے کہ آپ کو کل غیب کا علم ہے، یہ دوسری شق تو اس لیے باطل ہے کہ آنحضرتؐ کو کل غیب کا علم نہ ہونا دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہے۔ (اور خود مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی یہی کہتے ہیں) اور پہلی شق (یعنی بعض غیب کی وجہ سے حضورؐ کو عالم الغیب کہنا) اس لیے باطل ہے کہ اس صورت میں لازم آئے گا کہ ہر انسان بلکہ حیوانات تک کو "عالم الغیب" کہا جائے کہونکہ غیب کی بعض باتوں کا علم تو سب کو ہے کیونکہ ہر جاندار کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ضرور ہے جو دوسرے سے مخفی ہے پس اس شق کی

بننا پر چونکہ سب کو عالم الغیب کنا لازم آتا ہے اور یہ عقلاً نقلاً عرفاً فرض ہر حیثیت سے باطل ہے لہذا ملزوم (یعنی زید کا حضور کو بعض علوم غیبیہ کی وجہ سے عالم الغیب کنا) بھی باطل ہوگا۔ یہ ہے مولانا کی ساری تقریر کا خلاصہ۔ اس کے بعد ہم حفظ الایمان کی اصل عبارت مع توضیح کے درج کرتے ہیں۔ حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ پہلی دلیل کی تقریر سے فارغ ہونے کے بعد ارقام فرماتے ہیں :-

حفظ الایمان کی عبارت اور اسکی توضیح | آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم

کیا جانا (یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کنا اور آپ کی ذات قدسی پر لفظ عالم الغیب کا اطلاق کرنا) اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب (اسی زید) یہ امر ہو کہ اس غیب سے مراد (یعنی اس غیب سے جو لفظ عالم الغیب میں واقع ہو اور جس کی وجہ سے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو "عالم الغیب" کنا ہے) بعض غیب سے یا کُل غیب (یہاں حضرت مولانا اس شخص سے جو حضرت کو عالم الغیب کنا ہے اور اس کو جائز سمجھتا ہے جس کا فرضی نام زید ہے) یہ دریافت فرما ہے ہیں کہ تم جو حضور کو عالم الغیب کہتے ہو تو کس اعتبار سے؟ آیا اس وجہ سے کہ حضور کو بعض غیب کا علم ہے یا اس وجہ سے کہ آپ کو کُل غیب کا علم ہے؟ اگر بعض علوم غیبیہ مراد میں (یعنی تم حضور کو بعض علوم غیب کی وجہ سے عالم الغیب کہتے ہو اور تنہا یہی اصول ہے کہ جس کو غیب کی بعض باتیں بھی معلوم ہوں گی اس کو تم عالم الغیب کہو گے) تو اس میں (یعنی مطلق بعض غیب کے علم میں اور اسکی وجہ سے عالم الغیب کہنے میں) حضور کی کیا تخصیص ہے؟ ایسا (بعض) علم غیب کہ کسی کے عالم الغیب کہنے کے لیے جس کی تم ضرورت سمجھتے ہو۔ یعنی مطلق بعض

مغیبات کا علم) تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہیے کہ (تھا ہے اس اصول کی بنا پر کہ مطلق بعض غیب کے علم کی وجہ سے بھی عالم الغیب کہا جاسکتا ہے) سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔

حفظ الایمان کی عبارت میں خاں صاحب | یہی حضرت مولانا کی اصل عبارت اور یہ تھا اسکا
بریلوی کی تحریفات کی تفصیل | صاف اور صریح مطلب جو ہم نے عرض کیا لیکن
خاں صاحب نے اپنی حاشیہ آرائی سے اُس میں وہ معنی ڈالے کہ شیطان بھی جس کو سن کر پنا
مانگے اس سلسلہ میں خاں صاحب نے جو تحریفات کیں ان کی مختصر تفصیل یہ ہے:-

(۱) حفظ الایمان کی عبارت میں ایسا کالفاظ آیا تھا اور اس سے مطلق بعض غیب کا علم
مراد تھا نہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اقدس، مگر خاں صاحب نے اس سے حضور پرورد عالم
صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف مراد لے لیا اور لکھ مارا کہ:-

”اس میں تصریح کی ہے کہ غیب کی باتوں کا جب علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلم کو ہو ایسا تو ہر بچے اور ہر پاگل بلکہ ہر جانور اور ہر چارپائے کو حاصل ہے (حسام)

(۲) حفظ الایمان کی اصل عبارت اس طرح تھی کہ:-

”ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے

کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے۔“

خاں صاحب نے اس کا آخری خط کشیدہ حصہ درمیان میں سے بالکل اُڑا دیا کیونکہ اس سے

صراحتہ معلوم ہو جاتا ہے کہ زید و عمرو وغیرہ کے متعلق جو علم تسلیم کیا گیا ہے وہ مطلق بعض غیب کا
علم ہے، نہ کہ معاذ اللہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم شریف۔

(۳) حفظ الایمان میں مذکورہ بالا عبارت کے بعد الزامی نتیجہ کے طور پر یہ فقرہ تھا۔

تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے، خاں صاحب نے اسکو بھی صاف اڑا دیا کیونکہ اس فقرے سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ مصنف حفظ الایمان حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کی مقدار میں کلام نہیں فرما رہے بلکہ ان کی بحث صرف عالم الغیب کے اطلاق میں ہے اور اتنا معلوم ہو جانے کے بعد خاں صاحب کی ساری کاروائی کی حقیقت کھل جاتی ہے۔ بہر حال خاں صاحب نے صاحب حفظ الایمان کو کافر بنانے کے لیے یہ خیانتیں کیں اور جن فقروں سے عبارت حفظ الایمان کا صحیح مطلب آسانی معلوم ہو سکتا تھا وہ دس سے بالکل حذف کر دیے اور عبارت کا صرف ابتدائی اور آخری حصہ نقل فرما دیا اور ایک بڑی چالاکی یہ کی کہ عبارت حفظ الایمان کا جو عربی ترجمہ آپ نے علماء حرمین کے سامنے پیش کیا اس میں اس قسم کا کوئی اشارہ بھی نہیں کیا جس سے وہ حضرات یہ سمجھ سکتے کہ اس عبارت کے درمیان میں سے کچھ فقرے حذف کر دیے گئے ہیں۔ چنانچہ ہمارے ناظرین حسام اکرمین کی اس عربی عبارت میں خاں صاحب کی یہ دستکاری ملاحظہ فرما سکتے ہیں جو ہم نے شروع بحث میں اکرمین سے بلفظ نقل کی ہے۔

عبارت حفظ الایمان کی مزید توضیح | اگرچہ خاں صاحب کی دیانت اور ان کے فتوے کا حال تو ہمارے ناظرین کو اسی قدر بیان سے معلوم ہو گیا ہو گا مگر ہم بحث کی مزید توضیح اور تفہیم کے لیے اس کے خاص خاص گوشوں پر کچھ اور روشنی ڈالنا چاہتے ہیں۔

حضرت حکیم الامتہ مدظلہ کی دوسری دلیل کا حاصل صرف اس قدر تھا کہ :- حضور کو عالم الغیب کہنے کی دو صورتیں ہوتی ہیں ایک یہ کہ کل علم غیب کی وجہ سے آپ کو عالم الغیب کہا جائے، دوسری یہ کہ بعض غیب کی وجہ سے پہلی شق تو اس لیے باطل ہے

کہ آپ کو کل غیب کا علم نہ ہونا دلائل نقلیہ و عقلیہ سے ثابت ہے اور دوسری اس لیے باطل ہے کہ بعض غیب کا علم دنیا کی دوسری حقیر چیزوں کو بھی ہے تو اس اصول پر سب کو عالم الغیب کہنا پڑے گا جو ہر طرح سے باطل ہے، اگر اس دلیل کے اجزاء کی تحلیل کی جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس کے بنیادی مقدمات صرف یہ ہیں :-

- (۱) جب تک مبدا کسی چیز کے ساتھ قائم نہ ہو، اس پر شق کا اطلاق نہیں کیا جاسکتا۔ مثلاً کسی کو عالم جب ہی کہا جاسکتا ہے جب کہ اسکی ذات میں علم کی صفت پائی جاتی ہو، اور زاہد اسی کو کہا جائے گا جس کے ساتھ زہد کی صفت قائم ہو اور کاتب ہی کہلائیگا جو وصف کتابت کے ساتھ موصوف ہو (الی غیر ذلک من الامثلہ)
- (۲) علت کے ساتھ معلول کا پایا جانا بھی ضروری ہے یہ نہیں ممکن کہ علت موجود ہو اور معلول نہ ہو۔
- (۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کل غیب کا علم حاصل نہ تھا۔
- (۴) مطلق بعض مغیبات کی خبر غیر انبیاء علیہم بلکہ غیر انسانوں کو بھی ہو جاتی ہے۔
- (۵) ہر زید و عمرو کو عالم الغیب نہیں کہہ سکتے۔
- (۶) لازم کا بطلان ملزوم کے بطلان کو مستلزم ہے یعنی جس بات کے ماننے سے کوئی امر باطل لازم آجائے وہ خود باطل ہے

ان مقدمات میں سے پہلے دونوں اور آخری دونوں تو عقلی مسلمات میں سے ہیں اور گویا بدیہی ہیں جس سے دنیا کا کوئی عاقل بھی انکار نہیں کر سکتا اس لیے سروسر ہم صرف تیسرے اور چوتھے مقدمہ کو خاں صاحب ہی کی تصریحات سے ثابت کرتے ہیں۔

مدعی لا کھ پہ بھاری ہے گوا ہی تیری
حفظ الایمان اہم مقدمات کا ثبوت خاں صاحب بریلوی کی تصریحات حضرت مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی

دلیل کا تیسرا مقدمہ یہ تھا کہ :-

”وہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کل غیوب کا علم حاصل نہ تھا۔“
اس کا ثبوت فاضل بریلوی کی تصریحات سے ملاحظہ ہو۔
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کل غیوب کا علم حاصل نہیں تھا
فاضل موصوف الدولۃ المکیۃ ص ۲۵ پر رقمطراز ہیں :-

فانا لاندعی انه صلی اللہ علیہ وسلم کو کل غیوب کا علم حاصل نہیں ہو کہ رسول خدا
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم شریف
بجميع معلومات اللہ سبحانہ
تمام معلومات الہیہ کو محیط ہے کیونکہ
وتعالی فانہ محال للمخلوق
یہ تو مخلوق کے لیے محال ہے۔

اور اسی ”دولۃ المکیۃ“ میں ہے :-

ولا نشبت بعطاء اللہ
اور ہم عطاء الہی سے بھی بعض علم
تعالی ایضاً الا البعض
ہی لمانا مانتے ہیں نہ کہ جمیع
الدولۃ المکیۃ ص ۲۵
(خالص الاعتقاد ص ۲۳)

اور یہی خاں صاحب تمہید ایمان ص ۳۴ پر فرماتے ہیں :-

”حضور کا علم بھی جمیع معلومات الہی کو محیط نہیں۔“

نیز اسی تمہید کے ص ۲۴ پر ہے :-

”اور جمیع معلومات الہیہ کو علم مخلوق کا محیط ہونا بھی باطل اور اکثر علماء کے خلاف ہے۔“

خاں صاحب کی ان تمام عبارات کا مفاد بلکہ مقصد یہی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع غیوب کا علم حاصل نہ تھا، بلکہ تمام غیوب کے علم تفصیلی کا حصول آپ کے لیے بلکہ ہر

مخلوق کے لیے محال ہے اور اس کا عقیدہ رکھنا باطل اور اکثر علماء کے خلاف ہے۔
اور یہی بعینہ حضرت مولانا تھانویؒ کی دلیل کا تیسرا مقدمہ تھا جو کچھ اشرف خاں صاحب ہی
کی تصریحات سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا۔ فلسفہ احمد۔

حضرت مولانا کی دلیل کا چوتھا قابل غور مقدمہ یہ تھا :-

”مطلق بعض مغیبات کی خبر غیر انبیاء علیہم السلام بلکہ غیر انسانوں کو کبھی ہو جاتی ہے۔“

اس کا ثبوت بھی خاں صاحب بریلوی کی تصریحات سے ملاحظہ ہو۔

ہر مومن کو کچھ غیوب کا علم تفصیلی ضرور ہوتا ہے۔

فاضل موصوف ”الدولة المکیة“ ص ۱۰۱ پر ارقام فرماتے ہیں :-

انا آمنّا بالقیمة وبالجنة وبالنار

وبالله تعالیٰ وبالاموات

السبع من صفاته عز وجل

وكل ذلك غيب وقد علمنا

کلا بجماله ممتازا عن غيره

فوجب حصول مطلق العلم

التفصیلی بالغيوب لكل

مؤمن۔

ہر مومن کے لیے واجب ہوا۔

نیز یہی خاں صاحب ”خالص الاعتقاد“ ص ۲۴ پر فرماتے ہیں :-

”اشرف تعالیٰ....“ مسلمانوں کو فرماتا ہے ”یؤمنون بالغیب“ غیب پر ایمان

لانتے ہیں۔ ایمان تصدیق ہے اور تصدیق علم ہے جس شے کا اصلاً علم ہی نہ ہو

اس پر ایمان لانا کیوں کر ممکن ؟ لاجرم تفسیر کبیر میں ہے "لا یمتنع ان نقول
نعلم من الغیب مالنا علیہ دلیل" یہ کتنا کچھ منع نہیں کہ ہم کو اُس
غیب کا علم ہے جس پر ہمارے لیے دلیل ہے۔

خاں صاحب کی ان دونوں عبارتوں سے معلوم ہوا کہ ہر مومن کو غیب کا کچھ علم ضرور ہے۔

خاں صاحب کے والد بزرگوار کو بھی غیب کا علم تھا

موصوف اپنے والد ماجد کی آیات پیشین گوئی کا ذکر فرما کر ارشاد فرماتے ہیں :-

"یہ چودہ برس کی پیشین گوئی حضرت نے فرمائی، اللہ تعالیٰ اپنے مقبول بندوں کو

کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے غلامان غلام کے کشف بردار ہیں علوم غیب

دیتا ہے (ملفوظات اعلیٰ حضرت)

خاں صاحب کے نزدیک ایک گدھے کو بعض غیوب کا علم

خاں صاحب نے (اس کے ثبوت میں کہ کشف فی نفسہ کوئی کمال کی چیز نہیں بلکہ

وہ غیر مسلموں حتیٰ کہ غیر انسانوں کو بھی حاصل ہو جاتا ہے) اپنے کسی بزرگ سے (جس کے

ولی اللہ ہونے کی تصریح بھی آپ نے فرمائی ہے) ایک صاحب کشف گدھے کی عجیب

غریب حکایت نقل کی ہے، چنانچہ فرماتے ہیں کہ اُن بزرگ نے فرمایا :-

"ہم مصر گئے تھے وہاں ایک جگہ جلسہ بڑا بھاری تھا، دیکھا کہ ایک شخص ہے

اس کے پاس ایک گدھا ہے اُس کی آنکھوں پر ایک پٹی بندھا ہوئی ہے ایک

چیز ایک شخص کی دوسرے کے پاس رکھ دی جاتی ہے اس گدھے سے پوچھا

جاتا ہے، گدھا ساری مجلس میں دورہ کرتا ہے جس کے پاس ہوتی ہے سامنے

جا کر سر ٹیک دیتا ہے۔" (ملفوظات حصہ چہارم ص ۱۱۰)

اس کے بعد خاں صاحب فرماتے ہیں :-

”بس یہ سمجھیے کہ وہ صفت جو غیر انسان کے لیے ہو سکتی ہے (یعنی کشف)

انسان کے لیے کمال نہیں“ انچ حصہ چہارم صلا

خاں صاحب کے اس ملفوظ سے معلوم ہوا کہ موصوف کے نزدیک اس گدھے کو

بھی بعض مخفی باتوں کا کشف ہوتا تھا و ہذا ہو المقصود،

دنیا کی ہر چیز کو بعض غیوب کا علم حاصل ہے

ہم ابھی ابھی ”الدولۃ المکیۃ“ سے خاں صاحب کی ایک عبارت نقل کر چکے

ہیں جس میں تصریح ہے کہ ”حق تعالیٰ اور اس کے صفات اور جنت و دوزخ ملائکہ

وغیرہ وغیرہ یہ سب امور غیب میں سے ہیں (اور یہ بالکل صحیح ہے)

علیٰ ہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ بذات خود غیب نہیں لیکن آپ کی

رسالت بیشک امر غیب ہے کیونکہ وہ کوئی محسوس و مبصر چیز نہیں بلکہ اللہ اور رسول

کے درمیان ایک مخفی تعلق ہے جو ہمارے ظاہری احساس کی دسترس سے بالاتر ہے

اور صرف پیغمبر کی صداقت کے اعتماد پر اس پر ایمان لایا جاتا ہے، پس جس کو اللہ تعالیٰ

کے وجود اس کی وحدت یا اس کے رسول کی رسالت کا علم حاصل ہو تو اس کو بعض

غیوب کا علم حاصل ہوا اور خاں صاحب کو تسلیم ہے کہ کائنات کی ہر چیز جتنی کہ درخول

کے پتے اور ریگستانوں کے ذرّے کبھی تو حیدر رسالت پر ایمان لانے کے مکلف ہیں وہ

خدا کی تسبیح کرتے ہیں اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت کی شہادت

دیتے ہیں۔

چنانچہ خاں صاحب کے ملفوظات حصہ چہارم صلا پر ہے۔

”ہر شے مکلف ہے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے اور خدا کی تسبیح کے ساتھ“

نیز اسی کے ساتھ ہے :-

”ایک ایک روحانیت تو ہر نبات ہر ہر جادے متعلق ہے اُسے خواہ اُس کی روح کہا جائے یا کچھ اور وہی مکلف ہے ایمان و تسبیح کے ساتھ حدیث میں ما من شیء الا و یعلم انی رسول اللہ الامردۃ الجن رسول نہ جانتی ہو سوا سرکش جن اور والافس افسانوں کے“

خال صاحب کے ان ارشادات سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے :-
(۱) ہر مومن کو غیب کی کچھ نہ کچھ باتیں ضرور معلوم ہوتی ہیں۔
(۲) غیر مسلموں کو بھی کشف ہوتا ہے۔

(۳) گدھے جیسے احمق جانور کو بھی بعض مخفی باتوں کا علم ہو جاتا ہے

(۴) کائنات کی ہر چیز حتیٰ کہ نباتات و جمادات کو بھی غیب کی کچھ باتیں معلوم ہیں۔
اور یہی حضرت مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل کا چوتھا بنیادی مقدمہ تھا
الحاصل مولانا کی دلیل جن چھ مقدمات پر مبنی تھی، اُن میں سے چار تو مسلمات عقلیہ اور بالکل بدیہی تھے اور دو محتاج ثبوت تھے سو اُن کو ہم نے بحمد اللہ خاں صاحب کی تصریحات سے ثابت کر دیا اور ہمارے ناظرین کو معلوم ہو گیا کہ حضرت مولانا کی وہ دلیل جس پر خاں صاحب نے کفر کا حکم لگایا تھا بحکم اجزاء خاں صاحب کو مسلم ہے اور اگر وہی موجب کفر ہو سکتی ہے تو پھر خاں صاحب بھی اس کفر میں برابر کے

حصہ دار ہیں ع:-۔ چہ خواہی گفت قربانت شوم تا من ہاں گویم

اگرچہ اس کے بعد حفظ الایمان کی عبارت کے متعلق کچھ اور عرض کرنے کی حاجت نہیں رہتی لیکن مزید توضیح کے لیے آخر میں ہم عبارت حفظ الایمان کا ایک مثالی فوٹو پیش کرتے ہیں۔ عبارت حفظ الایمان کا ایک مثالی فوٹو فرض کیجیے کہ خاں صاحب مولوی احمد رضا صاحب کے

کوئی مزید یا جانشین حضور کو عالم الغیب کہتے ہیں اور اس کو جائز سمجھتے ہیں اُس پر میں اُن سے عرض کرتا ہوں کہ آپ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہتے ہیں تو آیا اُنکی غیب کی وجہ سے یا بعض غیب کی وجہ سے، اگر اُنکی غیب کی وجہ سے کہتے ہیں تو وہ تو بقول مولوی احمد رضا خاں صاحب عقلاً و نقلاً باطل بلکہ محال ہے اور اگر آپ بعض غیب کی وجہ سے حضور کو عالم الغیب کہتے ہیں اور آپ کا یہی اصول ہو کہ جسکو بھی غیب کی بعض باتیں معلوم ہوں گی تو آپ اس کو عالم الغیب کہیں گے تو پھر حضور کی اس میں کوئی تخصیص نہیں رہی کیونکہ غیب کی بعض باتوں کا علم تو تمام مومنین بلکہ تمام انسانوں اور بلکہ تمام کائنات حتیٰ کہ نباتات اور جمادات کو بھی ہے تو آپ کے اس اصول پر لازم آئے گا کہ آپ دنیا کی ہر چیز کو عالم الغیب کہیں، اگر آپ فرمائیں کہ ہاں ہم سب کو عالم الغیب کہیں گے تو پھر بتلایا جائے کہ اس صورت میں عالم الغیب کہنے میں حضور کی کیا تعریف نکلی جب آپ کے نزدیک سب کو عالم الغیب کہا جاسکتا ہے۔

ناظرین کرام بخور فرمائیں کہ کیا دنیا کا کوئی باہوش انسان میرے اس کلام سے یہ مطلب سمجھ سکتا ہے کہ معاذ اللہ میں نے دنیا کی ہر چیز کو علم میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کر دیا۔

اسی کی ایک دوسری اس سے بھی زیادہ عام فہم مثال ملاحظہ ہو۔ فرض کیجیے کہ کسی

ملک کا بادشاہ بہت بڑا مختر ہے، اس کے یہاں لنگر خانہ جاری ہے اور صبح و شام ہزاروں محتاجوں اور مسکینوں کو کھانا کھلایا جاتا ہے اب کوئی احمق مثلاً زید کہتا ہے کہ میں تو اس بادشاہ کو رازق کہوں گا۔ اس پر ایک دوسرا شخص مثلاً عمرو کہے کہ بھائی تم جو اس بادشاہ کو رازق کہتے ہو تو کس وجہ سے؟ آیا اس وجہ سے کہ وہ سازی مخلوق کو رزق دیتا ہے؟ یا اس وجہ سے کہ بعض انسانوں کو کھانا کھلاتا ہے؟ پہلی شق تو ہدایتِ باطل ہے، اب دوسری صورت یعنی یہ کہ اس بادشاہ کو صرف اس جو اسے رازق کہا جائے کہ وہ بعض انسانوں کو کھانا کھلاتا ہے تو اُس میں اُس کی کوئی تخصیص نہیں کیونکہ ایک غریب انسان اور ایک معمولی مزدور بھی کم از کم اپنے بچوں کا پیٹ بھرتا ہے اور انسان تو انسان چھوٹی چھوٹی چڑیاں اپنے بچوں کو دانہ دیتی ہیں، تو پھر تمہارے اس اصول پر چاہیے کہ سب کو رازق کہا جائے الخ غور فرمایا جائے کہ کیا عمرو کے اس کلام کا مطلب یہی ہے کہ اُس نے اس مخیر اور فیاض بادشاہ اور ہر غریب انسان اور ہر معمولی مزدور کو بالکل برابر کر دیا یا اس نے ہر غریب انسان اور معمولی مزدور کو اس بادشاہ کے برابر فیاض مان لیا، ظاہر ہے کہ ایسا سمجھنا سمجھنے والی کی حماقت ہے۔ پس حفظ الایمان میں جو کچھ کہا گیا وہ اس سے زیادہ کچھ اور نہیں۔

اس کے بعد ہم اہل سنت کے مسلم اہم علامہ سید شریف رحمۃ اللہ علیہ کی شرح مواقف سے ایک عبارت پیش کرتے ہیں جو بالکل عبارت حفظ الایمان کے مشابہ ہے ائید کہ اس کے مطالعہ کے بعد کوئی سنی مسلمان حفظ الایمان کے متعلق لب کشائی کی جرأت نہ کرے گا کیونکہ حفظ الایمان میں جو کچھ ہے وہ قریب قریب شرح مواقف کی ہی عبارت کا

ترجمہ ہے، ملاحظہ ہو حضرت علامہ فرماتے ہیں :-

و اما الفلاسفة فقالوا هو
النبي من اجتمع فيه
خواص ثلاث يستاذ بها من
غيره احدها اى احد
الامور المختصة به ان يكون
له اطلاع على المغيبات الكائنة
والماضية والآتية

بہر حال فلاسفہ پس وہ یہ کہتے ہیں کہ نبی
وہ ہے کہ جس میں تین باتیں خاص طور پر
پائی جائیں جن کی وجہ سے وہ نبی غیر
نبی سے ممتاز ہو سکے ان میں سے ایک
بات یہ ہے کہ نبی کو اطلاع ہو فی حقیقت
ان مغیبات پر جو ہوئے ہیں یا ہو چکے
ہیں یا ہونے کو ہیں۔

اس کے بعد چند سطر میں فلاسفہ کی طرف سے یہ ثابت کیا ہے کہ یہ بات نبیاء علیہم السلام
کے لیے چند ان مستبعد نہیں۔ اس کے بعد انھیں فلاسفہ کی طرف سے فرماتے ہیں کہ :-

وكيف يستذكر ذلك الاطلاع
في حق النبي، وقد يوجد ذلك
فيمن قلت شواغله لرياضة
يا انواع المجاهدات او مرض صار
للفس عن الاشتغال بالبدن
واستعمال الآلة او نوم ينقطع
به احساساته الظاهرة فبان
هو لاء قد يطالعون على مغيبات
ويخبرون عنها كما يشهد به

اور انبیاء علیہم السلام کا ان مغیبات پر
مطلع ہونا کیونکر مستبعد ہو سکتا ہے
حالانکہ یہ اطلاع علی المغیبات ان
لوگوں میں بھی پائی جاتی ہے جن کے
شواغل نفسانی مجاہدوں کی ریاضت
یا کسی ایسے مرض کی وجہ سے کم ہوں
جو نفس کو اشتغال بالبدن اور آلات
استعمال سے روکنے والا ہو یا یہ شواغل
ایسی زندگی کی وجہ سے کم ہوں جسکی وجہ سے

التسامع والتجارب بحيث
لا يبقى فيه شبهة للمُتصِفِين
ظاہری منقطع ہو گئے ہوں پس تحقیق
یہ لوگ (یعنی ریاضیات اور مجاہدے کرنے والے اور مریض جن کو مایہ خویا ہوتا
ہے اور سونے والے بھی) کبھی مغیبات پر مطلع ہو جاتے ہیں جیسا کہ تجربہ شاہد
ہے یہاں تک کہ اہل انصاف کو اس میں شبہ تک نہیں رہتا۔

یہاں تک تو فلاسفہ کا مذہب اور اس کے دلائل تھے اس کے بعد مصنف رحمۃ اللہ علیہ
اہل سنت و جماعت کی طرف سے اس کا جواب دیتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں :-

قلنا ما ذكركم مردود بوجه	جو کچھ تم نے کہا چند وجہ سے مردود
اذا الاطلاع على جميع المغيبات	ہے اس لیے (کہ تمہاری مراد اس
لا يجب للنبي اتفاقنا ومنكم	اطلاع علی المغیبات سے کیا ہے
ولهذا قال سيّد الانبياء	کل مغیبات پر اطلاع ہونی چاہیے
ولو كنت اعلم الغيب لاستكثرت	یا بعض پر) کل مغیبات پر مطلع ہوتا
من الخير وما مستنى السوء	تو کسی کے نزدیک بھی ضروری نہیں
والبعض اى الاطلاع على	نہ ہمارے نزدیک نہ تمہارے نزدیک
البعض لا يختص به النبى	اور اسی وجہ سے جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر میں غیب کو
كما اقررتم به حيث	جانتا ہوتا تو میں نے خیر سے بہت سا
جوزتموه للمرتاضين والمرضى	جمع کر لیا ہوتا اور مجھ کو بڑائی کی چھٹی
والنائمين فلا يميز به النبى	اور بعض مغیبات پر مطلع ہو جانا نبی کے
عن غيره ..	

ساتھ خاص نہیں (یعنی یہ غیر نبی میں بھی پایا جاتا ہے) جیسے کہ خود تم کو
 اقرار ہے اس لیے کہ تم اس کو جائز رکھتے ہو یا صحت کرنے والوں کے لیے
 اور مصلیوں کے لیے اور سونے والے کے لیے لہذا نبی غیر نبی سے ممتاز نہ ہوگا۔
 ناظرین بانصاف غور فرمائیں کہ شرح مواقف کی اس عبارت اور حفظ الایمان کی
 زیر بحث عبارت میں کیا فرق ہے ؟
 ہم اُمید کرتے ہیں کہ ہمارے اس قدر بیان کے بعد حفظ الایمان کی عبارت پر
 مخالفین کو کوئی شبہ نہ رہے گا اس کے بعد مزید اتمام حجت کے لیے ہم اختصار کے ساتھ
 حضرت مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کا وہ جواب بھی نقل کرتے ہیں جو انھوں نے اسی افتراء
 کی تردید میں تحریر فرمایا ہے ملاحظہ ہو :-

مولوی احمد رضا خاں صاحب کا یہ فتوے — حسام اکرمین میں جب
 شائع ہوا اور اس سے ایک فتنہ برپا ہوا تو جناب مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب نے
 حضرت مولانا تھانویؒ کو خط لکھا کہ :-

”مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی آپ کے متعلق یہ لکھتے ہیں کہ آپ نے
 معاذ اللہ حفظ الایمان میں یہ تصریح کی ہے کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم جناب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر پتے اور ہر پاگل اور ہر جانور کو
 حاصل ہے کیا کہیں ”حفظ الایمان“ میں آپ نے یہ لکھا ہے ؟ یا آپ کا یہ
 عقیدہ ہے ؟ اگر آپ کا عقیدہ نہیں تو آپ اس شخص کو کیا سمجھتے ہیں جو
 ایسا جلیث عقیدہ رکھے ؟ ملخص از بطل البنان
 حضرت مولانا تھانویؒ جواب دیتے ہیں :-

میں وہ یہ خبیث مضمون کسی کتاب میں نہیں لکھا، لکھنا تو درکنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا کبھی خطرہ نہیں گزرا، میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم بھی نہیں آتا، جیسا کہ اخیر میں عرض کروں گا، جب میں اس مضمون کو خبیث سمجھتا ہوں۔۔۔ تو میری مراد کیسے ہو سکتا ہے جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صراحتاً یا اشارۃً یہ بات کہہ میں اس شخص کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کہ وہ تکذیب کرتا ہے نصوص قطعیہ کی اور تنقیص کرتا ہے، حضور سرور عالم محمد بنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی۔

اس کے بعد حضرت مولانا بدظلہ نے اپنے اسی گرامی نامہ میں جو اسی زمانہ میں بسط البیان کے نام سے شائع بھی ہو چکا ہے، خال صاحب کے اس الزام کا تفصیلی جواب بھی دیا ہے اور حفظ الایمان کی زیر بحث عبارت کا مطلب بیان کیا، لیکن اب یہاں اس کے نقل کرنے کی حاجت نہیں کیونکہ ہم نے جو کچھ اس عبارت کی توضیح میں اوپر لکھا ہے وہ گویا حضرت مولانا کے اسی جواب کی شرح ہے۔

ناظرین کرام انصاف فرمائیں کہ فاضل بریلوی اپنے فتوائے کفر میں صداقت اور دیانت سے کتنے دور ہیں واللہ الہادی الی سبیل الرشاد۔

تمحمد

مصنف حفظ الایمان کی حق پرستی اور بے نفسی

عبارت حفظ الایمان میں ترسیم کا اعلان

حضرات! مولوی احمد رضا خاں صاحب حسام الحقین میں حفظ الایمان کی طرف ایک فرائض
مضمون کی نسبت کر کے کفر کا جو فتویٰ دیا تھا اس پر مناظرانہ بحث تم ہو چکی اور ناظرین کرام کو
معلوم ہو چکا کہ اس کی حقیقت افتراء اور بہتان کے سوا کچھ بھی نہیں ہے اور مصنف حفظ الایمان کا
دامن اس ناپاک کافرانہ عقیدے سے بالکل پاک ہے۔ اس کے بعد یہ معلوم کر کے آپ
حضرات کو انشاء اللہ اور زیادہ قلبی اطمینان ہوگا کہ بعض مخلصین نے حضرت مولانا اشرف علی
تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی توجیہ جیسا کہ اس طرف مبذول کرائی کہ ”اگرچہ حفظ الایمان کی عبارت
طبع میں بالکل صحیح اور بے غبار ہے لیکن ناخدا تر میں اور غرض پیشہ معاندین اس کے جن الفاظ
سے یہ چارے نا فہم عوام کو دھوکا دیتے ہیں اگر ان الفاظ کو بھی اس طرح بدل دیا جائے کہ اس کے
بعد وہ فتنہ پرداز عوام کو یہ دھوکا بھی نہ دے سکیں تو بے چارے عوام کے حق میں یہ بہتر ہوگا“
— تو حضرت ممدوح نے مشورہ دینے والوں کو دُعا دیتے ہوئے دلی مسرت کے ساتھ اس
مشورہ کو قبول فرمایا اور عبارت کو اس طرح بدل دیا کہ قدیم عبارت میں ”یا علم عیب کے الفاظ
سے جو فقرہ شروع ہوتا تھا اس کے بجائے یہ فقرہ لکھ دیا کہ ”مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم السلام
کو بھی حاصل ہیں۔“

یہ واقعہ ۱۳۴۲ھ کا ہے، گویا اب سے قریباً تیس سال پہلے ”حفظ الایمان“ کی عبارت میں یہ ترمیم ہو چکی ہے اور اس کے بعد ”حفظ الایمان“ اسی ترمیم کے ساتھ چھپ چکا ہے بلکہ اس ترمیم کا پورا واقعہ اور حضرت مصنفؒ کی طرف سے اُس کا اعلان بھی ”تغییر العنوان“ کے نام سے ”حفظ الایمان“ کے ایک ضمیمہ کے طور پر اس کے ساتھ چھپتا رہا ہے۔

پھر اس کے بعد جمادی الاخریٰ ۱۳۵۲ھ میں یہ واقعہ پیش آیا کہ ایک صاحب کے توجہ دلانے پر خود اس ناچیز راقم سطور (مجھ منظور نعمانی) نے حضرت حکیم الامتؒ کی خدمت میں عرض کیا کہ ”حفظ الایمان“ کی جس عبارت پر معاندین کا اعتراض ہے اس کے بالکل ابتداء میں ”علم غیب کا حکم کیا جانا“ کے جو الفاظ ہیں اُس کا مطلب بلاشبہ لفظ عالم الغیب کا اطلاق کرنا ہو جیسا کہ خود اسی عبارت کے سیاق و سباق سے بھی ظاہر ہے اور ”بسط البیان“ اور ”تغییر العنوان“ میں حضرت نے اسکی تصریح بھی فرمائی ہے۔ پس اگر اصل عبارت میں بھی یہاں ”حکم“ کے بجائے ”اطلاق“ ہی کا لفظ کر دیا جائے تو بات اور زیادہ صاف اور بے غبار ہو جائیگی۔ حضرت نے بلا تاثر اس کو بھی قبول فرمایا اور اُس فقرہ کو اس طرح بدل دیا:-

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو الخ“

اور اس ناچیز سے فرمایا کہ میری طرف سے آپ ہی اس ترمیم کا اعلان بھی کر دیں۔ چنانچہ جب ۱۳۵۴ھ کے ”الفرقان“ میں اُسی وقت اس کا اعلان ہو گیا تھا۔ — بہر حال ان دو ترمیموں کے بعد ”حفظ الایمان“ کی عبارت اب اس طرح ہے:-

پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دراز طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم خبیہہ راد میں تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے۔ مطلق بعض علوم خبیہہ تو غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں تو چاہئے

کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔

الغرض ہمارے بزرگوں نے اُن کافرانہ عقیدوں سے اپنی برأت اور اپنی بیزاری کا اعلان بھی کیا جن کو مولوی احمد رضا خاں صاحب نے محض ازراہ عناد اُن کی طرف منسوب کر کے تکفیر کی تھی اور اسی کے ساتھ اپنی جہارتوں کا وہ صحیح اور واقعی مطلب بھی بیان کیا جس کے سوا ان کا کوئی اور مطلب ہو ہی نہیں سکتا اور یہ بھی ثابت کر دیا کہ ان میں کوئی بات بھی اسلامی تعلیمات اور عقائد اہل سنت کے خلاف نہیں ہے اور اس سب کے بعد جب یہ چارے نا فہم عوام کو فتنہ سے بچانے کے خیال سے اللہ کے کسی بندہ نے مخلصانہ طور پر عیادت میں تبدیلی کا کوئی مشورہ دیا تو اس کو بھی بے تامل اور بلا دریغ قبول فرما کر اپنی جہارت کو بدل بھی دیا۔ بلاشبہ یہ ان حضرات کی حق پرستی اور لٹیمت و بے نفسی کی روشن دلیل ہے۔ افسوس کیسے ظالم اور شقی ہیں وہ لوگ جو اللہ کے ان بندوں کو کافر کہتے ہیں۔

محمد منظور نعمانی عفا اللہ عنہ

۲۱ ذی الحجہ ۱۳۷۳ھ

شاہ اسماعیل شہیدؒ اور معاندین اہل بدعت کے الزامات

از: مولانا محمد منظور نعمانی

حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ مجلسی مقدس ہستی پر، جس نے اعلاء کلمۃ اللہ کے لیے خون کا کفن

پہنا۔ معاندین اہل بدعت نے خوف خدا سے بے نیاز ہو کر جو کہ وہ الزامات لگائے ہیں اور جن کا کاروبار

آج بھی جاری ہے، یہ کتاب ان سب کا تشفی بخش اور مدلل جواب ہے۔ قیمت ۵۰/ پیسے

ماننے کا پتہ: کتب خانہ الفرقان، کچہری روڈ۔ لکھنؤ